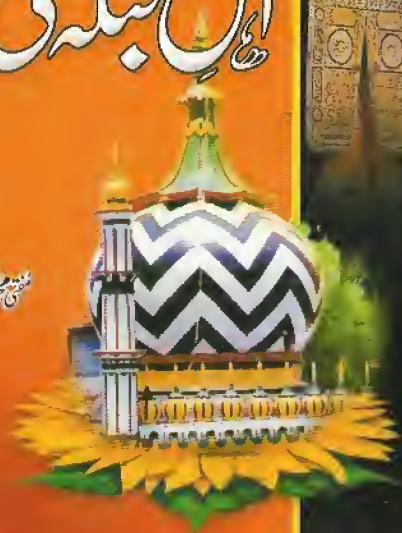


# ایمان قبلہ کی تکفیر

مفت محمد طہار حسین شاہ



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# اہل قبلہ کی تکفیر

تصنیف

منقہ محمد طبع الرحمن ضوی

بنہ عاشقانہ مصطفیٰ الاصفی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ  
اَلصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلَیْكَ يَا رَسُولَ اللّٰهِ

### سلسلہ اشاعت نمبر

نام کتاب	-----	اہل قبیلہ کی تکفیر
تصنیف	-----	مفتی محمد طیب الرحمن رضوی مدظلہ
صفحات	-----	۱۰۳
طابع	-----	مسلم کتابوی دربار مارکیٹ لاہور
سرورق	-----	فیضی گرافکس
تاریخ اشاعت	-----	محرم الحرام ۱۴۲۷ھ / فروری ۲۰۰۶ء
تعداد	-----	گیارہ صد
شرع اشاعت	-----	بزم عاشقان مصطفیٰ لاہور
دیتہ	-----	دعائے خیر بچن اراکین و معاونین
نوٹ:	شائقین مطالعہ 30 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب کر سکتے ہیں۔	

### ملنے کا پتا

### بزم عاشقانِ مُصطفیٰ

دکان نمبر ۲۵ گلی نمبر ۳۲ زبیر سٹریٹ فلیئرنگ روڈ لاہور

### تکفیری غلط فہمی کا ازالہ

(از۔ مولانا یٰلین اختر مصباحی)

9 جنوری کے روزنامہ قومی آواز (انڈیا) میں مولانا عبدالمجید نعمانی قاسمی کا ایک مراسلہ بعنوان ”اطہر افضل کا انٹرویو“ نظر سے گزرا جس میں وہ ایک جگہ لکھتے ہیں ”اطہر افضل نے مسلکی تشدد و مباحثت میں دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث کو ایک حیثیت میں ذکر کیا ہے۔ دیوبندیوں نے کبھی بریلویوں کی طرح ان کو غیر مسلم یا دائرہ اسلام سے خارج کر کے ان کا ذبیحہ نہ کھانے کی بات نہیں کی ہے۔ وہ یا تو اثرات کا ازالہ کرتے ہیں یا دفاع“ اور مراسلہ کے آخری پیرا گراف میں لکھتے ہیں۔ ”اختلاف کا مطلب یہ تو نہیں ہونا چاہئے کہ مختلف نظریہ و مسلک رکھنے والوں کو اپنا ٹیل واکا ذبیحہ پرست، دائرہ حق سے خارج اور جھوٹا قرار دیا جائے جیسا کہ ہندی صاحب نے کیا ہے۔ یا یہ کہ دیوبندیوں کا نکاح انسان تو کیا حیوانات و بہائم سے بھی نہیں ہو سکتا جیسا کہ مولانا احمد رضا خان نے لکھا ہے (شاید ان کے یہاں حیوانوں سے نکاح ہوتا ہوگا) یہ انتہا پسندی اور شدت دیوبندی علماء کی تحریروں و بیانیوں میں نہیں ملتی ہے۔“

(روزنامہ قومی آواز، نئی دہلی صفحہ 3 مورخہ 9 جنوری 2008ء)

مولانا عبدالمجید نعمانی قاسمی (جہلم شعبہ نشر و اشاعت جمعیت علماء ہند) مطالعہ و تحقیق کا ذوق رکھنے کے باوجود مذکورہ تحریر میں اسی غلط فہمی و بدگمانی کی ایک تصویر نظر آتے ہیں جو تقریباً ایک صدی سے برصغیر میں پیدائشی اور مستحکم کی جاتی رہی ہے اور جس کا سلسلہ امام احمد رضا فاضل بریلوی کی زندگی ہی سے جاری ہے اس سلسلے میں آپ کی اور دو معروف و مستند علماء اہل سنت کی تحریریں پیش کرنے کے بعد ہی اپنی طرف سے کچھ لکھنا میں مناسب سمجھتا ہوں۔

”ناچار مرام مسلمان کو بھدکانے اور دن داڑھے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتی ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتویٰ تکفیر کا کیا اعتبار؟ یہ لوگ ذرا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں۔ ان کی مشین میں ہمیشہ تکفیر کے فتاوٰی چھپا کرتے ہیں۔

اشعبل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسحق صاحب کو کہہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا پھر جن کی حیا اور بڑی ہوتی ہے وہ اتنا اور دلادیتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ حاجی امداد اللہ صاحب کو کہہ دیا مولانا شاہ فضل رحمن صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جو پورے ہی حدیسا سے اونچے گزر گئے ہیں کہ عبادًا باللہ عبادًا باللہ حضرت شیخ محمد رائف عثانی رحمۃ اللہ علیہ کو کہہ دیا۔ غرض! جسے جس کا زیادہ معتقد پایا اس کے سامنے اسی کا نام لے دیا کہ انہوں نے اسے کافر کہہ دیا۔ (ص 46-48) جمہور ایمان از امام احمد رضا بریلوی مطبوعہ ادارہ معارف نعمانیہ لاہور

اہل سنت کے معتقد و تبحر عالم دین مولانا احمد سعید کاکلی امرہوی (انوار العلوم ملتان پنجاب) لکھتے ہیں۔

”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر قبول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا۔ ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لگی ہو یا کانگریسی، پنجری ہو یا ندوی، اس سلسلہ میں اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔

اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ ایک لگی نے کلمہ کفر بولا تو ساری لیگ معاذ اللہ کافر ہو گئی۔ یا ایک ندوی نے التزام کفر کیا تو معاذ اللہ سارے ندوی مرتد ہو گئے۔ ہم تو بعض دیوبندیوں کی کفری عبارات کی بنا پر ہر سکن دیوبند کو بھی کافر نہیں کہتے۔

ہم اور ہمارے اکابر نے بار بار اعلان کیا ہے کہ ہم کسی دیوبند یا لکھنؤ والے کو کافر نہیں کہتے۔ ہمارے نزدیک صرف وہی کافر ہیں جنہوں نے معاذ اللہ، اللہ تبارک و تعالیٰ اور اس کے رسول اور محبوبانِ ایزدی کی شان میں گستاخیاں کیں اور باوجود تنبیہ شدید کے اپنی گستاخیوں سے توبہ نہیں کی۔ نیز وہ لوگ جو ان کی گستاخیوں پر مطلع ہو کر اور ان کے صریح مفہوم کو جان کر ان گستاخیوں کو حق سمجھتے ہیں۔ اور گستاخوں کو سونے، اہل حق، اپنا مقتدی اور پیشوا مانتے ہیں۔ اور بس!

ان کے علاوہ ہم نے کسی مدعی اسلام کی تکفیر نہیں کی۔ ایسے لوگ جن کی ہم نے تکفیر کی

اگر ان کو ٹھنلا جائے تو وہ بہت قلیل ہیں اور محدود۔ ان کے علاوہ نہ کوئی دیوبند کارہنے والا فرہے نہ بریلی کا۔ نہ لگی نہ ندوی۔ ہم سب مسلمانوں کو مسلمان سمجھتے ہیں۔

(ص 24-25) مفتی الحسن اعلیٰ علامہ احمد سعید کاکلی، مطبوعہ ملتان، پاکستان) شارح بخاری حضرت مفتی محمد شریف الحق امجدی صدر شعبہ افتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارک پور ضلع اعظم گڑھ (اتر پردیش، انڈیا) لکھتے ہیں۔

”عوام کا عرف مدارک نہیں۔ حکم کا دارو مدار حقیقی معنی پر ہے۔ اس لیے ایسا شخص جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتا ہو، لوگ بھی اس کو دیوبندی کہتے ہوں، وہ ان چاروں علماء دیوبند کو اپنا مقتدی و پیشوا مانتا ہو حتیٰ کہ اہل سنت کو بدعت بھی کہتا ہو، مگر ان چاروں کی مذکورہ بالا کفریات پر مطلع نہیں۔ تو وہ حقیقت میں دیوبندی نہیں۔ اس کا یہ حکم نہیں کہ یہ شخص کافر ہو یا اس کی نماز جنازہ پڑھیں کفر ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ص 914 معارف شارح بخاری، رضا اکیڈمی ممبئی) خاتم النہیں یعنی آخر الخلق ان کا کار اور پیغمبر اسلام حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر کو ممکن جانتا، ظلم رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو حیوانات و بہائم سے تشبیہ دینا اگر کفر نہیں ہے تو پھر کفر کسے کہیں گے؟ جن لوگوں نے اس طرح کی عبارتیں لکھی ہیں اور ان سے رجوع و توبہ نہیں کیا ہے اور جو لوگ انہیں پڑھ کر انہیں سن کر انہیں اچھی طرح سمجھ کر بھی انہیں کفر نہ سمجھیں اور ان کے لکھنے اور ان کی تصدیق کرنے والوں کو مسلمان ہی نہیں اپنا اپنی رہنما و مقتدی بھی سمجھیں ایسے لوگوں کے خلاف علماء اہل سنت نے حکم کفر عائد کیا ہے جس کا وہ بلا اظہار و اعلان بھی کرتے رہتے ہیں۔ یہ نکتہ یہاں ذہن نشین رہے کہ دیوبندی و غیر مقلد حضرات کو بلا التزام کفر کے محض ان کی مخصوص جماعت کا ایک جز اور فرد ہونے کی بنیاد پر تکفیر نہیں کی جاسکتی۔ ہاں ایسی جماعتوں کے افراد کی تکفیر واجب ہے جن کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ۔

اور جس شخص پر شرعاً حکم کفر وارد نہ ہو اس کے بارے میں کون نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ کا بھید حرام ہے اور اس کا نفع خود بخود باطل ہو جاتا ہے اور اس کا نفع بلا توبہ و توبہ بد ایمان کیا انسان کیا حیوان کسی سے بھی نہیں ہو سکتا۔ یہاں حیوان یا جانور کہنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی ستم رسیدہ شخص کہے کہ میرے سر پر آسمان ٹوٹ پڑا۔ یا کوئی غیر متوقع اور سنگین بات سن

کر کوئی شخص کہے کہ میرے پاؤں کے نیچے سے زمین سرک گئی۔ کیا اس کا واقعی یہی مطلب ہے کہ آسمان نوٹ کر اس کے سر پر گر پڑا اور زمین اُس کے پاؤں کے نیچے سے سرک کر دوچار میٹر آگے پیچھے ہو گئی؟

کسی مدعی اسلام کی نامزد کثیر کے لیے علماء اہل سنت نے یہ ضابطہ اور اصول بتلایا ہے کہ (1) تکلم (2) کام (3) تکلم کا حقیق تحقق ہو جائے۔

ان تینوں میں سے کسی ایک کے اندر کسی کوئی شک و شبہ نہ پایا جائے اور کسی بھی قابل قبول تاویل کی اس کے اندر کوئی گنجائش نہ ہو۔ یہ التزام کفر قولاً ہو یا عملاً دونوں صورتوں میں تکفیر کا حکم یکساں ہے۔ اس شرعی اصول و ضابطہ کو ایک مثال کے ذریعہ آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے کہ زید اگر مدعی اسلام ہے اور وہ کسی ایسی جماعت اور فرقہ کا فرد نہیں جس کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ تو ایسی صورت میں اُس کی تکفیر صرف اس بنیاد پر ہو سکتی ہے کہ وہ اپنے کسی قول یا عمل سے ضروریات دین یا ان میں سے کسی ایک کا انکار کرے۔ اور اس کا یہ منافی اسلام قول یا عمل شرعی طور پر ثابت و متحقق ہو جائے کہ

- (1) کفری قول یا عمل کا صدور التزام ہوا ہے۔
- (2) نکلاں قول یا عمل ہے جو موجب تکفیر ہے۔
- (3) یہ قول یا عمل زیدی کا ہے ان تینوں امور کے تحقق و ثبوت شرعی کے بعد ہی زید کی تکفیر جائز ہوگی۔

مندرجہ بالا تینوں سے قارئین پر واضح ہو چکا ہوگا کہ کسی کا محض قافی یا مظاہری یا اندوی یا غیر مقلد ہونا سبب تکفیر نہیں تا وقتیکہ اس سے کسی کفر کا التزام اور ثبوت شرعی متحقق نہ ہو جائے۔ ان کا ضل و مفصل ہونا گمراہ و گمراہ اگر ہونا گناہ بات ہے اور کافر ہو کر دائرہ انحراف سے خارج ہونا گناہ بات ہے۔ اس اہم فرق کو لکھنا قافی صاحب کو ضرور پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔ علماء دیوبند عموماً بریلی کو متذرع اور اہل بدعت کہتے اور لکھتے رہتے ہیں۔

کیا وہ اس سے گمراہ کے علاوہ کچھ اور مراد لیتے ہیں؟

”بریلوی اپنے علاوہ سب کو کافر کہتے ہیں“ یہ پروپیگنڈہ بڑے زور و شور سے کیا جاتا ہے اور اس پروپیگنڈہ کو کارٹواں تک کھکھرام کیا جاتا ہے۔ جس طرح یہ کہا جاتا ہے۔

کہ بریلوی قبر پرست ہوتے ہیں اور قبروں کو سجدہ کرتے ہیں۔ العیاذ باللہ جب کہ امر واقعہ یہ ہے کہ علماء بریلی ایسے کسی عمل سے بالکل بیہوش اور بے زار ہیں۔ آج سے تقریباً سو سال پہلے خواجہ حسن نظامی (درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء رضی اللہ عنہ) کی ایک تحریر بعنوان ”مرشد کو سجدہ تعظیم“ مجلہ نظام المشائخ دہلی کے شمارہ ۱۳۳۷ھ مطابق ۱۹۱۸ء میں شائع ہوئی تھی جس میں انہوں نے اپنے طور پر ثابت کیا تھا کہ مرشد طریقت کی تعظیم کی نیت سے اُسے سجدہ کرنا جائز ہے۔ اس کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی نے ایک معرکہ الآراء رسالہ ”النبیۃ الزکیۃ فی تحریم سجود التحیۃ“ لکھا جو درجنوں مرتبہ چھپ چکا ہے اور حال ہی میں جامعہ ازہر مصر کے دعواء نے اس کا عربی ترجمہ کیا ہے جس کے متعدد ایڈیشن نکل کر عالم عرب میں بھی عام ہو چکے ہیں۔ اس کے اندر آیات قرآن حکیم و احادیث نبوی و آثار و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین سے ثابت کیا گیا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کے لیے بھی کسی صورت میں سجدہ کرنا جائز نہیں۔ اگر عبادت کی نیت سے کسی مخلوق کو کوئی شخص سجدہ کرے تو کھانا ہوا شرک ہے اور تعظیم کی نیت سے کرے جب بھی حرام ہے۔ اس صراحت و وضاحت کے بعد کچھ لوگ الزام و اتہام کی قدیم روش پر ہی گامزن رہیں اور اپنے پروپیگنڈہ کو ہوا دیتے رہیں تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج؟

انتہا پسندی و شہادت پسندی کی جہاں تک بات ہے تو مناظرانہ ذہنیت رکھنے والے علمائے دیوبند اس وصف میں ہرگز کسی سے پیچھے نہیں ہیں۔ جس کے نمونے ان کی کتابوں میں بکھرے ہوئے ہیں مگر روزنامہ قوی آواز کے صفحات ان کے متحمل نہیں ہو سکتے اس لیے انہیں نقل نہیں کیا جا رہا ہے ورنہ ان کی چند سطریں ہی پڑھ کر قافی صاحب بڑی آسانی کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہم بھی کسی سے کم نہیں ہیں۔

(مطبوعہ روزنامہ قوی آواز رضی دہلی اشرا پور صفحہ ۱۷ جنوری ۲۰۰۶ء)

## اسماعیل دہلوی کی تکفیر فقہی کی بحث

از- رسالہ مبارک مبلغ ولایتیہ کا گریڈ (1359)

رُشغال الصحرانے دیوبندیت نے اشرف علی تھانوی کے کفر پر بحث کرنے سے اپنی جان بچانے کے لیے ایک یہ تقریر بھی کی کہ:

آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے الکویتہ الشہابیہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید دہلوی پرستوجہ سے کفر کا فتویٰ دیکر پھر بھی ان کی تکفیر سے کف لسان کیا اور یہاں تک لکھ دیا کہ اسماعیل دہلوی نے پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کی جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ پھر بھی ان کو کافر کہنے سے زبان کو روکنے ہی میں احتیاط بنائی۔ اور جو شخص پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرے وہ یقیناً کافر ہے، جو شخص اس کو کافر کہنے سے احتیاط کرے وہ بھی کافر ہے۔ آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے حضرت شہید مرحوم کو تکفیر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرنے والا بنا کر پھر بھی ان کو کافر کہنے سے احتیاط کی۔ لہذا وہ خود کافر و مرتد ہو گئے۔ پہلے آپ اپنے اعلیٰ حضرت کو تو مسلمان ثابت کیجئے، پھر حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے کفر پر بحث کیجئے۔

حضرت شیریش اہل سنت نے اس کا یہ مختصر جواب ارشاد فرمایا کہ:

آپ چھڑے ہوئے موضوع مناظرہ نمبر اول سے فرار کر رہے ہیں

اسماعیل دہلوی کا کفر فقہی، اس مناظرہ کا موضوع دوم ہے اور حضور پر نور مرشد برحق

امام اہل سنت مجدد اعظم فاضل بریلوی سیدنا اعلیٰ حضرت قلیلہ مولانا احمد رضا خان صاحب

لے رُشغال: کیڈ-۱۴

لے شیریش: اہل سنت مولانا مفتی حبیب الرحمن صاحب

قادر بر کافئی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایمان و اسلام اس مناظرہ کا موضوع سوم قرار دیا گیا ہے۔ ابھی پہلے ہی موضوع پر بحث سے آپ کا پیچھا نہیں چھوٹا، پھر تیسری کا ذکر چھیڑ دینا کیا اصول مناظرہ کے مطابق آپ کا مناظرے سے فراغتیں؟ اور اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں ہیں۔ نمبر 1 کلام نمبر 2 تکلم نمبر 3 مشکلم ان میں سے جس کسی میں بھی احتمال پیدا ہوگا۔ بالغ تکمیل ختم ہوگا۔

نمبر 1 کلام میں تو یوں کہ وہ اگرچہ کھلا ہوا کلمہ کفر ہو، اس میں کوئی تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین، فقہاء اور حضرات مشکلمین احتیاط فرمائیں گے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل نے وہی تاویل بعید سرا دی ہو۔

نمبر 2 تکلم میں یوں کہ کلام تو کھلا ہوا تاویل قریب نہ نکلتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو کلام کو کافر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے محققین، فقہاء اور حضرات مشکلمین احتیاط فرمائیں گے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل نے وہی تاویل بعید سرا دی ہو۔

نمبر 3 مشکلم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی معذور ہو مگر قائل کی اس قول سے تو یہ سمجھ ہو، پھر اگر اس کو قریب کا ثبوت شرعی تحقق ہو جائے تو اس قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو تکفیر وقصد فیصل کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر نہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتنیں گے۔

اس نمٹ کی پوری تفصیل رسالہ اَلْمَوْزُوتِ اَلْاَخْمَرِ عَلٰی تَحْلِیْلِ اَنْجَسِ اَخْفَرِ میں موجود ہے۔

اسماعیل دہلوی کی بھی اس کے کفریات سے توبہ مشہور ہے چنانچہ قادی رشیدیہ بوب حصہ اول صفحہ 121 پر شریدر احمد صاحب گونگی کا استغنیٰ لکھتا ہے۔

ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویہ الایمان سے توبہ کی ہے۔

رشید احمد صاحب گنگوئی نے اس شہرت تو بہ کا انکار نہیں کیا بلکہ شہرت تو بہ کو شہرت کا ذہب ٹھہرایا چنانچہ صفحہ 122 پر لکھتے ہیں۔

”تو بہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔“

جب گنگوئی خود مانتا ہے کہ بدعتیوں نے اسماعیل دہلوی پر افتراء کر کے یہ شہرت دی ہے کہ انہوں نے اپنے کفریات سے تو بہ کر لی تھی تو شہرت ہو گئی۔ اب اس شہرت تو بہ کی موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ اسماعیل دہلوی کے اقوال کفریہ کو کفری کہا جائے اور خود اسماعیل دہلوی کو کافر کہنے سے کفر لسان کیا جائے۔

جو شخص شبہ و احتمال پیدا ہو جائے کہ سب کس شخص کو کافر کہنے سے شرعی احتیاط برتے اگر وہ بھی آپ لوگوں کے نزدیک کافر ہے تو یہ دیکھئے آپ کے مذہبی پیشوا رشید احمد صاحب گنگوئی فتاویٰ رشیدیہ صوبہ حصہ اول صفحہ 8 پر لکھتے ہیں۔

”بعض ائمہ نے جو یہ دیکر نسبت کفر سے کفر لسان کیا ہے وہ احتیاط ہے“

دیکھئے! جن علمائے کرام و متکلمین عظام نے احتیاط کی بنا پر یہ دیکر کافر کہنے سے زبان روکی ان کو رشید احمد صاحب گنگوئی ائمہ دین مانتے ہیں اب بولیں آپ کے فتوے سے معاذ اللہ کافروں کو دین کے ائمہ مان کر آپ کے گنگوئی صاحب کافر ہوئے یا نہیں؟

اب آپ نے تیسرے موضوع کا ذکر چھیڑا ہے تو اس کے متعلق بھی قاطع و مسکت جواب سن لیجئے کہ اس موضوع پر اب یا آئندہ آپ یا آپ کے بڑے، چھوٹے مناظرین و متکلمین جو کچھ کہیں سب کالا جواب، جواب باذن الملک الوہاب ہو جائے۔

حکیم الاسلام الوہابیہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی ”جاس الحکمہ مطبع امداد المطابع تھانہ بھون کے صفحہ 150 پر ہے۔

”ایک شخص نے پوچھا:

کہ ہم بریلی والوں کے پیچھے نماز پڑھیں تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟“

فرمایا: ہاں، ہمن ان کو کافر نہیں کہتے اگرچہ وہ ہمیں کہتے ہیں“

ہاں اب بولیں اور ذرا دامت کر کے اس کے جواب میں اپنے لب کھولے کہ حضور اعلیٰ

حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مریدین و متقدمین و مجتہدین اہل سنت کے متعلق آپ کے حکیم الامت کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو مسلمانوں کو کافر کہہ کر آپ سب مبلغین خارجیہ مناظرین دیوبندیہ و مولویان و بابیہ کافر ہوئے یا نہیں؟ اور اگر غلط ہے تو کافروں کو مسلمان بنا کر آپ کے حکیم الامت کافر ہوئے یا نہیں؟ غرض کفر تو وہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں پر ایسا عاشق ہے کہ کوئی پہلو بدلو کسی کروت پر ہو کفر تمہارا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ ملایان و بابیت و مبلغین خارجیہ و مناظرین دیوبندیہ اس رو کا ہر کے جواب میں بھی اپنے لب نہیں کھول سکے اور ان شاء اللہ العزیز المتقدر قیامت تک بھی نہیں کھول سکیں گے۔

تنبیہ نبیہ: یہ بحث تو امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کے متعلق تھی لیکن زمانہ حال کے وہ وہابیہ طہرین و نجدیہ غیر مقلدین جو اس کے اقوال کفریہ کو ان کے انہیں معافی کفریہ صریحہ پر حل کرتے ہوئے ان کو صحیح مانتے ہیں وہ سب بحکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کفار و مرتدین ہیں۔ وَالْعِیَازُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی

فقیر عبید الرضا غفرلہ



یہ ارشاد ہے۔

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَقُولُ آمَنَّا بِاللّٰهِ وَبِآٰيَاتِهِ الْاٰخِرَةِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِيْنَ (بقرہ: 8)  
اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان  
والے نہیں (کنز الایمان)

کسی کلمہ گواہی قبلہ سے دین و شریعت کے خلاف کوئی امر سرزد ہو جائے تو مذکورہ  
آیت و آیات اور آئمہ اعلام کے ارشادات میں بظاہر تعارض کے پیش نظر اس کے ایمان  
کا حاملہ بڑی اہمیت کا حامل ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کبھی کسی کلمہ گو سے دین  
خلاف کوئی امر سرزد ہوا ہے تو بعض کتابوں میں اس کو صریح قرار دے کر اس شخص کی تکفیر کی  
جائی ہے اور بعض کتابوں میں اسے لزوم بنا کر تکفیر سے اجتناب کیا گیا ہے۔ اور فرمایا گیا ہے  
کہ کلمہ گو سے صادر ہونے والے امر میں تاویلات بھی کفر کے ہوں، اور ایک ہی  
حال اسلام کا ہو تو بھی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔ ہاں لزوم نہیں، التزام ہو جائے  
اور اسلامی پہلو کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے تو اب تکفیر ناگزیر ہوگی۔ ایسے ہی کسی کلمہ گواہی  
قبلہ سے دین کے خلاف کسی امر کا صدور ہوا، اور اس نے اپنی صفائی میں یہ کہا کہ اس امر  
سے بظاہر جو مفہوم دور باسے وہ میری مراد نہیں۔ پھر اس نے تاویل پیش کی تو بعض کتابوں  
میں اس کی تاویل تسلیم کر لی گئی ہے۔ اور اس کو دائرۃ اسلام سے خارج نہیں کیا گیا اس کے  
برعکس دوسری کتابوں میں اس خلاف دین امر کو صریح قرار دے کر اس کی تاویل کو مسترد  
کر دیا گیا ہے اور یہ کہہ کر تکفیر کی گئی ہے کہ صریح میں تاویل قابل قبول نہیں ہوتی، یوں ہی  
جب کسی کلمہ گو سے کوئی امر دین کے خلاف صادر ہو گیا تو علمائے اعلام نے اپنی کتابوں  
میں تحریر کیا ہے کہ یہ خلاف دین امر کفر فقہی کے زمرے میں آتا ہے، کفر کلامی کے زمرے  
میں نہیں۔ جیسا کہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے شرح فقہ اکبر میں اس کو تفصیل  
سے بیان فرمایا ہے۔

ماضی قریب میں شاہ اسماعیل دہلوی نے رسالہ یک روزی، جنویر العینین، صراط مستقیم،  
تقویہ الایمان نامی کتابیں لکھیں، جن کی بعض عبارتوں کو علمائے اسلام بالخصوص مجاہد آزادی

## اہل قبلہ کی تکفیر

(مبصر آل مصطفیٰ مصباحی، جامعہ احمدیہ، قصبہ گھوسی، ضلع موٹھلیا)

اللہ کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث پاک میں ارشاد فرمایا ہے۔  
جو ہمارے قبلہ کی طرف رخ کرے کہ ہماری طرح نماز پڑھے وہ مسلمان ہے۔ (مشکوٰۃ شریف  
صفحہ 12 بحوالہ بخاری شریف)

دوسری حدیث میں فرمایا ہے۔

كَلِمَاتُ اِلَّا اللّٰهَ کہنے والے کو کسی گناہ کے ارتکاب کے سبب کافر نہ کہو،

(مشکوٰۃ شریف، بحوالہ ابوداؤد شریف)

مشکل میں ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتے تھے۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 189)

شرح مواہب میں ہے۔

جمہور فقہاء و متکلمین کے نزدیک اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 188)

جبکہ خود خداوند قدوس نے قرآن کریم میں بہت سے ”کلمہ گو“ اور قبلہ کی طرف رخ  
کر کے نماز پڑھنے والے ”کو کافر کہا ہے۔ ارشاد ہے۔

لَا تَعْبُدُوْا اِلَّاہًا غَيْرَہُمْ بَعْدَ اِیْمَانِکُمْ (توبہ: 66)

بہا سنے نہ نیاز تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر، (کنز الایمان)



علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ نے دین و شریعت کے خلاف بتا کر شاہ صاحب کی تکفیر کی۔ اور اس کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا۔ اور جب امام احمد رضا قدس سرہ کا زمانہ آیا، تو انہوں نے ان عبارتوں کو صریح قرار دینے کے باوجود ان میں لزوم کفر بتا کر بطور فقہاء تکفیر کی۔ اور التزام کفر نہ مان کر بطور متکلمین تکفیر سے کف لسان کیا۔

پھر مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گجدگوی، ذلیل احمد لکھنوی اور اشرف علی تھانوی نے تہذیر الانس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان نامی کتابیں لکھیں، تو عرب و عجم کے علمائے اسلام بالخصوص امام احمد رضا نے ان کتابوں کی بعض عبارتوں کو صریح اور التزام کفر قرار دے کر ان کے مصنفین کی تکفیر کا ہی کی۔ اور فرمایا کہ جو ان لوگوں کے کفر میں شک کرے گا وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ پھر جب ان لوگوں نے اپنی صفائی میں یہ کہتے ہوئے تاویلین پیش کیں کہ الفاظ کے ظاہر سے جو مفہوم ہو رہا ہے وہ ہماری مراد نہیں، تو امام احمد رضا نے ان کی تاویلین رد کر دیں اور فرمایا کہ صریح و التزام میں تاویل مقبول نہیں ہوتی۔ اس پر سب سے پہلے مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنا نام بدل کر یہ شوشہ چھوڑا کہ مولانا احمد رضا تو علمائے دیوبند کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح مان کر ان سے متعلق کی جانے والی تاویلوں کو مسترد اور ناقابل قبول قرار دے کر تکفیر کرتے ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح قرار دینے کے باوجود ان کی تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں۔ نیز یہ کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے جب مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہا ہے اور مولانا احمد رضا کافر نہیں کہتے۔ تو علامہ کے فتویٰ کے مطابق خود ہی کافر ٹھہرتے ہیں۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی اتباع میں جب بعض دوسرے حضرات نے بھی یہ آواز اٹھائی تو بیگانوں نے انہوں تک اور عام سے خواص تک کے درمیان یہ مسئلہ موضوع بحث بن گیا۔ اور احوال، تاویل، صریح، لزوم، التزام، کفر فقہی اور کفر کلامی کی تحقیق اور ان کے احکام سے نا آشنا حضرات، حیران و پریشان دارالافتاؤں کے دروازے کھٹکھٹانے لگے۔ جن دارالافتاء کی طرف انہوں نے رجوع کیا، اگر وہاں سے ان کی سمجھ کے مطابق تسلی بخش جواب نہیں ملا تو خیال کرنے لگے کہ یہ عقدہ لاحق ہے جو کسی سے نہیں کھل سکتا جیسا کہ

محترم ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم صاحب چشتی نے العیب الایمان فی رد تقویۃ الایمان (مصنف: صدر الافاضل علامہ سید محمد فہیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ) پر اپنے نہایت ہی وقیع اور فاضلانہ مقدمہ، لبونان تاریخ حاسبہ تقویۃ الایمان، میں لکھا ہے۔ قائل اور قول میں لزوم و التزام کا فرق کر کے ایک مفسر اہل سنت اور توہین انبیاء کے مرتکب کے متعلق شرعی حکم کو مشکوک بنانا مناسب نہیں۔ (صفحہ 98) وہی بنی مدارس سے وابستہ افراد تاویلاتی و حندے کی بنیاد پر جو بھی اس کا حل نکال لیں لیکن عصری علوم سے وابستگان کو بطریق کرنا ان کے بس کی بات نہیں ہے۔ (صفحہ 99)

اس سلسلے میں ایک استفتاء آج سے کوئی دس سال قبل اساتذ محترم فقیہ الغفس حضرت مفتی مطیع الرحمن رضوی مدظلہ العالی کے پاس بھی پہنچا جس کا جواب انہوں نے ابھار و اختصار کو ملحوظ رکھ کر نہایت ہی دقیق و تحقیق کے ساتھ تحریر فرمایا، جو عرصہ کے بعد پہلی بار زیر طبع سے آراستہ ہو کر کتابی شکل میں آپ کے سامنے ہے۔ جواب میں حضرت موصوف نے مسئلہ کی دقت اور پیچیدگی کو محسوس کرتے ہوئے پہلے ان مصطلحات کا تعارف کرایا ہے جو حکم کی بنیاد ہیں۔ پھر اس مصطلحات کے تناظر میں مرتب ہونے والے احکام کو واضح فرمایا ہے جس کا خلاصہ مختصر لفظوں میں درج ذیل ہے۔

کسی شے سے ایک مفہوم ظاہر ہو، اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسرے مفہوم کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین قسمیں ہیں (1) خلاف دلیل (2) بلا دلیل (3) عن دلیل، محل کے اعتبار سے احتمال کے تحقیق کی تین صورتیں ہوں گی (1) کلام میں احتمال (2) تکلم میں احتمال (3) شکلم میں احتمال۔ اب اگر کہیں ظاہر کے برخلاف کسی دوسرے معنی کا احتمال ہو تو اس کی تین صورتیں ہوں گی۔ (1) کلام، تکلم، شکلم، تینوں میں ایک ہی طرح کا احتمال (2) ان تینوں میں سے دو میں ایک قسم کا احتمال اور تیسرے میں دوسری طرح کا احتمال (3) تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں۔ ایک ہی طرح کا احتمال کلام، تکلم، شکلم تینوں میں ہو تو اس کے تحقیق کی تین صورتیں ہیں۔ دو میں ایک طرح کا احتمال ہو۔ اور تیسرے

میں دوسری طرح کا۔ تو اس کے تحقق کی اٹھارہ صورتیں ہیں۔ اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔ اس طرح احتمالات کی کل ستائیس صورتیں ہیں۔

احتمال خلاف دلیل، فقہاء، متکلمین کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں، اور احتمال بلا دلیل توفیہاء کے نزدیک قابل قبول نہیں، مگر متکلمین کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی و مفہوم کچھ اور ہے اور فقہائے کرام کے نزدیک کچھ اور۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم، متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، یعنی جو مفہوم متبادر ہے وہ متعین ہی نہیں بلکہ متعین بھی ہو، خواہ حد ذاتہ متعین ہو، یا منتکلم اپنی مراد بتا کر متعین کر دے۔ یا استفسار پر صریح مراد نہ بتانے سے متعین ہو جائے۔

فقہاء کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم اور متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہو، خواہ بلا دلیل ہو یا نہ ہو، یعنی متبادر ہے وہ متعین ہو، خواہ متعین ہو یا نہ۔ اس کے تحقق کی آٹھ صورتیں ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں۔ اس لیے احتمالات کے تحقق کی مذکورہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں، اور اس دینی بات کے انکار میں بھی، تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی سات سو انتیس صورتیں نکلتی ہیں (ان 729 صورتوں کا نقشہ کتاب کے اخیر میں شامل ہے) ان تمام صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک بھی دین کی صریح بات کا انکار صریح و متعین طور پر ہو جاتا ہے اسی کو التزام کفر کہتے ہیں۔

چونکہ صورتوں میں فقہاء کے نزدیک دین کی صریح بات کا انکار صراحۃً ہوتا ہے اسی کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔ فقہاء کے نزدیک لزوم کفر بھی تکفیر کے لیے کافی ہے۔ مگر متکلمین اس کے لئے لزوم کفر کو کافی نہیں مانتے، بلکہ التزام کفر کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

احتمال کے اختلاف سے بھی احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے یعنی ممکن ہے کہ ایک شخص (۱) (دلیل) کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو۔ کسی فرد (مکر) کے لحاظ سے سے احتمال خلاف دلیل ہو۔ مثلاً شوہر نے اپنی بیوی کو انیت پر تہنہ لگا دیا، اطلاق کے لیے الفاظ کنایہ سے ہے۔ تو سننے والے تین طرح کے افراد ہو سکتے ہیں۔ (۱) ایک وہ شخص جسے مذکورہ طلاق اور نیت کی اطلاع نہیں تو اس کے حق میں اس جملے کا احتمال نہ ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہوگا (۲) دوسرا وہ شخص جسے نیت کا علم تو نہیں ہے۔ مذکورہ طلاق کی خبر ہے۔ تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال نہیں ہوگا (۳) تیسرا وہ شخص جس کو نیت طلاق کا علم ہو جائے تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔

کسی کلمہ گو کی طرف کفر کی نسبت اسی وقت ہو سکتی ہے جب قائل کی زبان سے کلمہ کفر ناسجائے یا بذریعہ اتر قلعہ خبر ملے۔ کسی چھپی ہوئی کتاب میں کسی بات کا ہونا اس کے احتمال نہ ہونے کی دلیل نہیں۔ جس طرح افراد کے اختلاف سے احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اسی طرح افراد و اشخاص کے اختلاف سے ضرورت و ہدایت میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے۔ لہذا ممکن ہے کہ کوئی دینی بات ایک شخص کی نظر میں ضروری و ہدایتی ہو اور دوسرے کی نظر میں فطری، جس کا اثر حکم تکفیر پر بھی لازمی طور پر پڑے گا۔ اس لیے کبھی دین کی کسی بات کے انکار کرنے والے کی تکفیر کا ہی بالا اتفاق ہوگی۔ اور کبھی اس میں اختلاف ہوگا۔ تکفیر کا ہی میں اختلاف ہونے کی تین صورتیں ہیں اور تیسری صورت کی چار شکلیں نکلتی ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر تکلف کا احتمال عن دلیل ہونا احتمال بلا دلیل اور منکر کی اس حالت کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یوں ہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک خلاف ظاہر کا احتمال عن دلیل ہونا احتمال بلا دلیل، تو اس شخص پر ایسے منکر کی تکفیر کا ہی واجب ہوگی کہ اگر وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا

دلیل ہے یا احتمال بلا دلیل بھی نہیں، تو جس شخص کو منکر کی اس حالت کا علم بذریعہ سماع یا قیاس نہ ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کا ہی نہ کرے گا۔ ایسے ہی جس شخص کے نزدیک اس منکر کے انکار میں ظاہر کے خلاف کا احتمال بلا دلیل ہو وہ بھی اس کی تکفیر کا ہی نہ کرے گی۔

تداول: لفظ سے ظاہر کے خلاف مراد لینے کا تبادل کہتے ہیں۔ اس کی تین قسمیں ہیں (۱) باطل و معتذر (۲) فاسد و بعید (۳) محجوب و قریب

جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تبادل باطل و معتذر ہوگی۔ اور جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہو وہاں تبادل باطل و معتذر بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی اور جس مقام پر ظاہر کا احتمال عن دلیل ہو وہاں تبادل باطل و معتذر بھی ہو سکتی ہے، فاسد و بعید بھی اور محجوب و قریب بھی۔ پھر جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال خلاف دلیل، بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تبادل باطل و معتذر بھی بالاتفاق غیر معتبر ہے اور جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال بلا دلیل کی صورت میں مشککین توقف کرتے ہیں، اور فقہاء اسے ناقابل اعتبار قرار دیتے ہوئے حکم لگا دیتے ہیں۔ اسی طرح تبادل فاسد و بعید کی صورت میں بھی مشککین سکوت کریں گے اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دے کر حکم لگا دیں گے۔ ہاں جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے اسی طرح تبادل محجوب و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، غلیل احمد انیسوی اور اشرف علی تھانوی نے اپنی اپنی کتابوں تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی بعض عبارتوں میں دین کی صریح و یقینی باتوں کا صراحۃً و بیغیۃً انکار کیا ہے۔ جن میں تکلم، مستحکم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل یا بلا دلیل نہیں۔ یہ عبارتیں معنی کفر میں صریح و یقینی ہیں۔

لہذا ان کے تعلق سے جو تبادل بھی کی جائے وہ تبادل باطل و معتذر ہوگی۔ جو بالاتفاق غیر معتبر و ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ درحقیقت وہ تبادل نہیں تریف ہے۔ تو جن کے نزدیک تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارتوں کے تعلق سے مستحکم

مستحکم اور کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، ان پر مذکور ہے۔ چاروں افراد کی تکفیر یقینی، کلامی، اجماعی واجب و محکم کی اگر وہ ان افراد کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ ہاں، جس کے نزدیک یہ تین امور محقق نہیں، جیسے معلوم کہ ان لوگوں نے وہ عبارتیں لکھی ہیں، یا معلوم تو ہے مگر قیاس سے معلوم نہیں، تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یوں ہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور وہ شخص اردو نہیں سمجھتا، یا معمولی اردو جانتا ہے، مگر چونکہ وہ عبارتیں صلی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں اس لئے وہ مطالب کی تہہ تک نہیں پہنچ سکا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا ایسے شخص پر ان لوگوں کی تکفیر کلامی واجب نہیں کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر اس سے متعلق ہو جائے۔

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح مانتا ہوں۔ کیونکہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین (یعنی عبارتوں کا انکار) ام خود کر لیا۔ تو اب وہ متعین (یعنی عبارتیں خود اس کی سمجھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔ شاہ اسماعیل دہلوی کی بعض عبارتوں میں بھی دینی باتوں کا انکار ہے، جن میں سے تکلم اور تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال عن دلیل موجود ہے نہ بلا دلیل، ہاں کلام کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد قیاس معنی کفر میں متعین اور مشککین کے بطور صریح نہیں، اس معنی کفر میں متعین اور عند الفقہاء صریح ہیں، اس لیے اس کا کفر کفر لڑی ہے الترائی نہیں، مگر بطور فقہاء تو اس کی تکفیر ہوگی، اور بظاہر مشککین اس کی تکفیر سے کفہ لسان کیا جائے گا۔

علامہ فضل حق علیہ الرحمہ وغیرہ نے شاہ اسماعیل دہلوی سے ان کی مراد پوچھی تھی۔ مگر وہ۔ کہوئی ایسا معنی بتانے سے عاجز و قاصر رہا جو کفری نہ ہو۔ اس لیے علامہ موصوف وغیرہ کے نزدیک وہ عبارتیں معنی کفر میں صرف متعین نہ رہ کر متعین ہو گئیں اور لزوم کفر سے التزام کفر ہو گیا۔ لہذا ان حضرات نے حکم شرع کے مطابق تکفیر لکھی کی۔

امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل دہلوی کا زمانہ نہ پایا کہ اس سے اس کی مراد پوچھتے

اور علامہ کے استفسار پر شاہ اسماعیل کا جواب نہ دے سکے اور عاجز و ساکت رہنے کا علم امام احمد رضا کو آتا رہے، کہ طور پر نہیں ہوا۔ صرف خبر واحد کے طور پر ہوا۔ اس لیے امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل کی تکفیر کلامی نہیں کی۔ اور کلمہ لسان فرمایا۔

ان اصولی بحثوں کے بعد بھی عام ذہنوں میں ایک سوال ابھرتا ہے کہ اگر اہل اسلام کے ارشاد صحت کھلی کھفیرہ و عقیدہ قلقت کھفیرہ (جو اہل حق کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے) میں لفظ مسن کے عموم کا تقاضا ہے کہ ہر شک کرنے والا حکم کفر کی زد میں ہو، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

اس سوال کا واضح جواب یہ ہے کہ کھفیرہ میں ضمیر کا مرجع ”مکر ضرور یا ست دین“ ہے۔ تو اب مطلب یہ ہوا کہ جس شخص کے نزدیک کسی کا مکر ضرور یا ست دین ہونا قطعی و یقینی طور پر متحقق ہو جائے، پھر وہ اس کے کفر میں شک کرے تو وہ مسن کے مفہوم میں داخل ہوگا، اور وہ بھی بحکم شرع کافر، اور جس شخص کے نزدیک کسی کا مکر ضرور یا ست دین ہونا قطعی و یقینی نہ ہو، خواہ احتمال فی الکام کی وجہ سے یا احتمال فی الحکم یا احتمال فی الحکم کی وجہ سے، تو وہ مسن کے عموم میں داخل ہی نہیں کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

یہ اس تفصیل کا اجمالی خاکہ ہے جو بدتر صفحات میں بحیثی ہوئی اور چھتیس کتب کے حوالوں سے مزین ہے۔ ورق لٹنے اور حضرت مسیح کی تحقیق و تدقیق پر قربان چاہیے کہ کس آسانی کے ساتھ اصولی انداز میں اس ”عقدہ لا یخل“ کو حل فرمایا ہے۔ راقم السطور کا کچھ کہنا استاذ کے حق میں شاگرد کی عذر سرائی کہلائے گی۔

مولانا تعالیٰ ہم سب کو ایمان پر قائم و دائم رکھے اور حسن خاتمہ نصیب فرمائے۔

آمین بجاہ حبیب رب العلمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وصحبہ اجمعین

کتاب کے تعلق سے اطمینان الیقین کے متعذر مگر جناب ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم پرستی کی تائید و توثیق تحریر ہے۔

حضرت مفتی صاحب قبلہ: سلام مسنون

خیریت طریقین مطلوب۔ آپ کا ارسال کردہ کتاب کا مسودہ بنام ”اہل قبلہ کی تکفیر“ موصول ہوا۔ پڑھ کر میں اس نتیجے پر پہنچا کہ اس کتاب کو بہت پہلے شائع ہونا چاہیے تھا۔ کیونکہ اس سے تکفیر کے وہ مسائل جو علمائے دیوبند اور مولوی اسماعیل دہلوی سے متعلق ہیں، اور عرصے سے ذہنوں کے لیے باعث تلخیاں بنے ہوئے ہیں، بالکل حل ہو جاتے ہیں۔

انشاء اللہ مولیٰ میں اس پر تفصیل سے لکھوں گا۔ ذرا انتظار کی زحمت گوارا کریں۔

نوازش ہوگی

فقط دالام

نوشاد عالم چشتی

کیا قرمانہ مکتے میں علمائے دین کے :

- (۱) احتمال کے کہتے ہیں اور اس کی کتنی صورتیں ہیں ؟ پھر کون سا احتمال معتبر ہے اور کون سا نہیں ؟
- (۲) صحت کے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟
- (۳) کفر کے کہتے ہیں اور کفر فقہی و کلامی میں کیا فرق ہے ؟
- (۴) کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی کے نزدیک کافر کلامی ہو اور کسی کے نزدیک نہ ہو ؟
- (۵) تاویل کے کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟ پھر کون سی تاویل کا اعتبار ہے اور کون سی تاویل کا اعتبار نہیں ؟
- (۶) علمائے دیوبند کافر کلامی ہے یا فقہی ؟ وہ لوگ اپنی عبارتوں کی تاویل کرتے ہیں تو ان کی تاویلیں کیوں نہیں مانی جاتیں۔
- (۷) اگر کوئی احتیاطاً علمائے دیوبند کو کافر نہ کہے تو اس کے لئے کیا حکم ہے ؟
- (۸) مولوی اسماعیل دہلوی کافر فقہی ہے یا کلامی ؟ اگر کفر فقہی ہے تو علامہ فضل حق دہلوی نے اس کے بارے میں کیسے لکھا ہے کہ جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر اور اگر اس کافر کلامی ہے تو اعلیٰ حضرت نے اس کی تکفیر کیوں نہیں کی ؟ کیا اس طرح اعلیٰ حضرت علامہ فضل حق کے فتوے کی زد میں نہیں آتے ؟ بینو اتوجروا۔

## الجواب

### احتمال کے معنی اور اس کے اقسام

کسی شے سے ایک بات ظاہر ہو اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسری بات کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین صورتیں ہیں (۱) خلاف دلیل (۲) بلا دلیل (۳) من دلیل

فتاویٰ رضویہ کے حاشیہ میں ہے :

اذا اذعن بشئ فان لم يحتمل خلافاً اصلاً كوحدة انية الله تعالى فحقاً انية محمد صلى الله تعالى عليه وسلم بيقين بالمعنى الاخص وان احتمل احتمالاً ناشئاً لاعتدال دليل كما قد ان يكون الذي شره زيد اجنبياً تشككاً بشكله نبأ بمعنى الاعم ومثل هذا الاحتمال لا ينظر

کسی چیز کا ایسا اعتقاد ہو کہ اس کے خلاف کا احتمال بالکل نہ ہو جیسے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حقانیت، تو یہ اعتقاد یقین بالمعنی الاخص کہلاتا ہے۔ اور خلاف کا احتمال بلا دلیل ہو جیسے یہ امکان کہ جس شخص کو ہم زید کی شکل میں دیکھ رہے ہیں ہو سکتا ہے کہ وہ دراصل زید نہ ہو بلکہ ہم جو زید کی شکل میں مشہور ہو کر آگیا ہو، تو یہ اعتقاد یقین بالمعنی الاعم کہلاتا ہے۔ ایسے





○ متکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
○ کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
○ کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
○ متکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقیق کی چند صورتیں ہیں۔  
○ کلام میں احتمال خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو  
○ کلام میں احتمال بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو  
○ کلام میں احتمال عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو  
○ متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو — کلام میں بلا دلیل ہو  
○ متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو — کلام میں عن دلیل ہو  
○ متکلم میں احتمال عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو — کلام میں خلاف دلیل ہو  
اس طرح احتمالات کے تحقیق کی کل ستائیس صورتیں ہوتیں۔

احتمال خلاف دلیل درحقیقت احتمال نہیں بلکہ زعم زاعم کے لحاظ سے اس پر احتمال کا اطلاق کر دیا جائے گا۔ اس لیے جس طرح فقہار کرام کے نزدیک اس احتمال کا اعتبار نہیں اسی طرح متکلمین عقائد کے نزدیک بھی اس احتمال کا اعتبار نہیں۔  
فوائد الرخوت میں ہے۔

عدم احتمال الانصراف ولوم وجوہا و  
هو اليقين بالمعنى الاخص وهو المراد  
في الاعتقادات (ص ۲۳۴) —  
الافص ہے اور اعتقادات میں یہ یقین  
درکار ہے۔

احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک واقعہ احتمال ہے۔ اس لئے ان کے نزدیک یہ احتمال معتبر ہے۔ اور فقہاء کے نزدیک اس پر احتمال کا اطلاق زعم زاعم کے لحاظ سے یا تجربے کے طور پر ہوتا ہے اس لئے ان کے نزدیک یہ احتمال معتبر نہیں۔

قرالانوار میں ہے :

و احتمال المجاز و دون ظهور التعريف  
لن احتمال ان شايين دليل فلا يضر العقيدة  
اس میں ہے :

احتمال الانصراف عن المعنى الموضوع له  
وهو ناش بلا دليل فلا يعتبر (ص ۲۳۵)  
نور الانوار میں ہے :

هو احتمال غير ناش من دليل فلا يعتبر  
فوائد الرخوت میں ہے :

المعنى الاعم وهو الذي لا ياحتمل المقابل  
احتمالا ناشيا عن دليل وبعد الشك  
فاحتمال عدم الارادة كاحتمال التساويل  
في النقص فلا اعتداد به (ص ۲۳۶)

تو احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک مباحست و تعیین کا کافی ہے۔ فقہور و متکلمین کا کافی نہیں۔ اس لیے یہ احتمال متکلم میں ہو تو علمائے متکلمین کے نزدیک وہ متکلم ظاہر و متکلم ہوگا۔ صریح و متکلم نہیں۔ اور یہ احتمال تکلم میں ہو تو علمائے متکلمین کے نزدیک متکلم ظاہر و متکلم ہوگا۔ صریح و متکلم نہیں۔ اسی طرح یہ احتمال کلام میں ہو تو کلام ظاہر و متکلم ہوگا، صریح و متکلم نہیں۔ اس میں متکلم کی نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ہاں متکلم سے اس کی مراد پوچھی جائے اور وہ اس احتمال بلا دلیل کا جوابی مراد نہ بتائے تو ان یا بیا جائے گا۔ اس نے ظاہر کی نیت کی ہے اور کلام مفسر و متکلم المراد ہو جائے گا۔

حاشیہ علی شرح المقاصد میں ہے :

لو لم يصدق مثلاً عند سؤالها  
فهو كافر عند الجمهور —  
(ص ۲۵۵)

جو شخص مثلاً نماز کی نیت کے بارے میں پوچھے جائے تو اس کی تصدیق نہ کرے وہ کافر ہے۔ اور کفر کے نزدیک کافر ہوگا۔



شرح فقہ کبیر الملیٰ القاری میا ہے:

اولہ: ایذاً لوجوب الصلوٰۃ وجوباً

۱۱ جموعاً عند السؤال کان کاغذاً۔ (ص ۱۱۲)

صریح عند المتکلمین

یعنی متکلمین کے نزدیک کلام کی مراحت کے لیے اس کا معنی

ہونا ضروری ہے جس کی صورت یہ ہے کہ یا تو نفس کلام ہی میں

دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہی نہ ہو۔ یا دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہو تو متکلم عند السؤال

وہ احتمال نہ بتائے کہ محض ظاہر نفس ہونا کافی نہیں کیونکہ ظاہر نفس میں تاویل کا احتمال بلا دلیل

باقی رہتا ہے۔ نور الانوار میں ہے۔

حکم النص وجوب العمل بالمعنی

الذی وضع منہ مع احتمال تاویل

کان فی معنی المجاز و هذا التاویل

قد یکون فی ضمن التخصیص

بأن یکون عاماً ۱۱ یحتمل التخصیص

وقد یکون فی ضمن غیر بیان

یکون حقيقة تحتل المجاز....

ولما احتل هذا الاحتمال النص کان الظاهر

الذی هو دونه اونی بان یحتملہ ولیکن مثل

هذه الاحتمالات لا تصیر القطعیۃ۔ (ص ۱۱۳)

صریح عند الفقہاء

بأن! الاحتمال بلا دلیل فقہاء کرام کے نزدیک مستحب نہیں ہے تو ان کے

نزدیک یہ احتمال مراحت و تعیین کا کافی نہیں ہوگا۔ اس لیے احتمال

پوچھے جانے پر نماز کی فرضیت اور شراب کی

حرمت کی تصدیق نہ کرے تو کافی ہوگا۔

یعنی متکلمین کے نزدیک کلام کی مراحت کے لیے اس کا معنی

ہونا ضروری ہے جس کی صورت یہ ہے کہ یا تو نفس کلام ہی میں

دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہی نہ ہو۔ یا دوسرے معنی کا احتمال بلا دلیل ہو تو متکلم عند السؤال

وہ احتمال نہ بتائے کہ محض ظاہر نفس ہونا کافی نہیں کیونکہ ظاہر نفس میں تاویل کا احتمال بلا دلیل

باقی رہتا ہے۔ نور الانوار میں ہے۔

فص کلمہ یہ ہے کہ اس کے مطابق عمل کرنا

واجب ہوگا۔ مگر میں طرح لفظ سے معنی یقینی

مراد لینے کی صورت میں مجازی معنی مراد لینے کا

احتمال بلا دلیل رہتا ہے اس کے برخلاف معنی

مراد لینے کا بھی احتمال بلا دلیل رہے گا۔ اب اگر

نفس عامہ ہے تو اس میں تخصیص کا احتمال ہے

گا اور نفس حقیقت ہے تو مجاز کا احتمال رہے

گا۔... پھر جب احتمال بلا دلیل نفس میں رہتا

ہے تو ظاہر میں درجہ اولیٰ رہے گا۔ یہ احتمال

ظاہر و نفس کے تقابلی ہونے کا کافی نہیں۔

بأن! الاحتمال بلا دلیل فقہاء کرام کے نزدیک مستحب نہیں ہے تو ان کے

نزدیک یہ احتمال مراحت و تعیین کا کافی نہیں ہوگا۔ اس لیے احتمال

پوچھے جانے پر نماز کی فرضیت اور شراب کی

حرمت کی تصدیق نہ کرے تو کافی ہوگا۔

مال بلا دلیل ہے۔ اور احتمال بلا دلیل فقہاء کے نزدیک مستحب نہیں۔

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

۱۱ مع ماکان ظاهراً المراد لغلبة

فتح اللہ نہیں ہے:

صریح اس لفظ کو کہتے ہیں جو کسی معنی میں غالب

الاستعمال ہونے کی وجہ سے ظاہر المراد ہو۔

جس لفظ کا استعمال کسی معنی میں اس طرح غالب

ہو جائے کہ اس سے وہی متبادر ہو تو صریح

ہے خواہ حقیقت ہو یا مجاز۔

جس لفظ کا استعمال کسی معنی میں اس طرح غالب

ہو جائے کہ اس سے وہی متبادر ہو تو صریح

ہے خواہ حقیقت ہو یا مجاز۔

صریح میں غیر استعمال کی وجہ سے نیت کی

ضرورت نہیں۔ اگر لفظ طلاق سے قیودین

سے ساری کی نیت کرے گا تو قضاء نہیں ملتا

جائے گا۔ کیونکہ یہ نیت ظاہر کے خلاف ہے

اور عند اللہ مقبول ہوگی کیونکہ معنی متصل کی

نیت کی ہے۔

قاضی للاق واقع ہونے کا حکم ہے گا۔ قید

دین۔۔۔ مراد لینے کے سلسلہ میں شوہر

کی با۔۔۔ نہیں مانے گا کیونکہ یہ معنی قرینہ کے بغیر

ظاہر کے خلاف ہے۔

علاقہ اور لینے کے سلسلہ میں شوہر کی بات نہیں

مافی بنا۔۔۔ کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے شوہر

علاقہ اور لینے کے سلسلہ میں شوہر کی بات نہیں

مافی بنا۔۔۔ کیونکہ یہ ظاہر کے خلاف ہے شوہر

الظاهر فلذا وقع بهما قضاء  
بلا توقف على النية كما في  
مريم الطلاق إذا نوى الطلاق  
عن وثاق - (ع ٢ ص ٣٠١)

اعلام میں ہے :

إذا كان محتملاً لمعان كان في بعضها  
أظهر حمل عليه وكذا ان استوت  
أو وجد لأحد مما رجع والإرادة  
وعدمها الأشغل لأدائها ملتصقا (ص ٨)

اس نفل سے معنی محفل کی نیت کرے تو بھی  
قضاء و طلاق واقع ہو جائے گی۔ جیسے نفل طلاق  
کی صورت میں قید سے رہائی نہ ملا دینے کے  
باوجود طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

لفظ چند معنوں کے متحمل ہوں اور کسی معنی میں زیادہ  
ظاہر ہو یا سب معنایں مستلذی ہوں اور کسی کے  
لئے وجہ ترجیح ہو تو اسی معنی پر محمول ہو گا۔ ہمیں  
ارادہ و عدم ارادہ سے سروکار نہیں۔

احتمال عن دلیل | متنبہ ہیں و فقہاء سب کے نزدیک واقفہ احتمال ہے۔ اس لیے سب اس کا اعتبار کرتے ہیں۔ لہذا یہ احتمال مثلاً کلام میں ہوتا ہوا اتفاق کلام صریح نہیں ہوگا۔ اور سب کے نزدیک متکلم کی نیت کا اعتبار ہوگا۔ فتاویٰ رضویہ میں ہے :

انگریز جاقریہ بادشاہ باور  
راجہ ترا راہ اذاعت اس  
حکم طلاق کنند نظر الی القاهر  
والله يتولى السرائر اگر شوهر  
انکار آن ارادہ کند پس اور اصدق  
دارند۔ وزن دامطلقہ نانگارند۔  
لکونہ امینانی الاخبارین ففسہ  
وقد اتی بما یحتلہ کلامہ۔  
(ج ۵، ص ۲۰۰)

اس لئے مذکورہ بالاستائیس صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس کا

اعتبار مشکل میں ہے۔ یہی کہہ رہے ہیں اور وہ ان حضرات کے نزدیک صریح و متعین اور قطعی و جزئی ہونے کی منافی نہیں۔ یعنی جب ایک کلام اور مسئلہ کثرت میں احتمال خلاف دلیل ہو۔ اور یا کچھ حصوں یا کثرتوں کا یہ حضرات اعتبار کرتے ہیں۔ تو یہ حصوں صورت میں ان حضرات کے نزدیک صریح و متعین اور قطعی و جزئی ہونے کی منافی ہیں۔

اچھے صوتیں ایسی ہیں جن کا اعتبار نقباءِ کرام نہیں کرتے ہیں۔ اور ان کے نزدیک صوتیں صریح و متعین اور قطعی و جزوی ہونے کی ضمانتی نہیں۔ ایک تو وہی صورت جس کا متکلمین کے نزدیک اعتبار نہیں ہے۔ اور سات صوتیں یہ ہیں۔

کلام: متکلم اور متکلمینوں میں اقبال بلا دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں اقبال خلاف دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں بلا دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں اقبال خلاف دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں بلا دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں اقبال بلا دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں خلاف دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں اقبال بلا دلیل ہو۔  
 کلام: متکلم میں خلاف دلیل ہو۔  
 فوائدِ ارحمت میں ہے:

اس مقام پر قطعی سے مراد قطعی بالمعنی الاعم ہے  
 عرفاً اس کے متعلق سے بھی کہا جاتا ہے کہ اگر اس میں  
 دوسرے معنی کا احتمال نہیں ہے۔ مالاخر صرف  
 احتمال عن دلیل نہیں ہوتا ہے۔

اسی میں ہے :

الاحتمال الناشئ عن دليل هو المعتمد  
لامجرد الاحتمال فاضهم۔ (ص ۵۴۳)۔  
تاریکی میں ہے :



جو کہیں سے ہیں، یعنی ممکن ہے کہ کسی کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو کسی کے لحاظ سے بلا دلیل، اور کسی کے لحاظ سے فی ثبوت، مثلاً جس شخص کو میت اور فکراہ طلاق کا علم نہ ہو اس کے حق میں "انتہا بدیہہ" کے اندر کلام میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس کو میت کا علم تو نہیں مگر فکراہ طلاق کا علم ہو، اس کے حق میں، کلام میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس کو میت طلاق کا علم ہو جائے، اس کے حق میں کلام میں احتمال بلا دلیل ہی نہ ہوگا۔ یعنی جس شخص کو قائل کے قول کا علم ہر واحد کے ذریعہ ہو، اس کے حق میں احتمال متکلم میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم ہر طرح مشہور ہو، اس کے حق میں متکلم میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم خود غلط یا سماع یا خبر غیر ہو، اس کے حق میں متکلم میں احتمال بلا دلیل ہی نہ ہوگا۔ ایسے ہی جس باب میں الزام عذر ہے، اس باب میں متکلم کے کمرہ ہونے یا نہ ہونے میں اس میں نسخ و جوع ملح ہے، اس باب میں متکلم کے کلام سابق کو منسوخ

[illegible]

کر دینے یا اس سے رجوع کرنے کا علم جس شخص کو خبر مشہور و مستفیض کے ذریعہ ہو اس شخص کے  
میں مستقل علم، احتمال، عن دلیل ہو گا۔ اور جس شخص کو یہ علم نہ واحد متصل کے ذریعہ ہو اس کے حق  
میں احتمال بلا دلیل ہو گا۔ اور جس شخص کو خبر واحد متصل کے ذریعہ بھی یہ علم نہ ہو، اس کے حق میں  
احتمال بلا دلیل نہ ہو گا۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

لا يكتفي في الغش بالانكار ان يقول له شخص  
او اشخاص لم يبلغوا اعداء التواتر هذا  
واجب او حلال او حرام بل لايدان  
يتواتر عنده ذلك فاذا تواتر عنده  
كفر بالشك او الانكار

(ص ٢٠١)

اسی میں ہے

ان التصدیق بالعلوم من السیرت  
بضرورة لا یستقر التصدیق به او  
یجبهه تعلیلاً الا من علمه تعلیلاً بان  
تفاوتیة لا یدل من التصدیق به الاکان  
ثانواً واما ما لم یؤثر فی منه نکیفه  
التصدیق الاجمالی لما علمت من ان  
انکاره قبل التواتر کفر (ص ۲۱)  
انشاط السکین کے حاشیہ میں :

شکر امر معلوم ہے کسی لکھنؤ کی طرف اس کی نسبت کرنے کو یقین تعلق دیا کہ ..... اور  
مسول یقین کے دہی طریقے۔ یا کسی کی زبان سے خود اس کا اقرار سنیں ..... یا بذریعہ  
تواثر تعلق یا افواہ یا بازی اح کا علم کیا ہو۔ (س ۱۲۷)

ضروریات دین کی تصدیق کرنے میں یہ ضروری نہیں کہ تفصیلی طور پر تصدیق ہو۔ بل ایسا کہ تفصیل علم جو اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ تفصیل طور پر تصدیق کرے۔ ورنہ کافروں کا کہنا ہوگا جوچیز میں اتنے تو کہے کہ طور پر ثابت نہیں ان سے متعلق ایمانی تصدیق کافی ہے۔ اس لئے کہ غیر ضروری اسکا انکار کفر نہیں۔

شعوب مقام مدک عبارت "الانزاع فی کفر اصل العقبة المواقب طول الام  
على الطاعات باستعداد قدم العالم ونفى الحشر" پر علامہ طیبی کے حاشیہ میں ہے :  
لعلمه اراد ان قدمه مع نفي الحشر  
كفرو ولافتد ذهب كثير من حكماء  
الاسلام الى تقدم بعض الاجسام  
والمنحول من ارباب المكاشفة  
ذهبوا الى تقدم العرش والكروسي  
دون سائر الافلاك فلا وجه  
للتكفير الخ

اس پر امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے :

الحاشیہ المذکورۃ نقلت کلام  
السعد المذکور فی شرح المقاصد  
نظم عقبتہ بقولہا ولعلمه اراد ان  
اعتقاد قدمه مع نفي الحشر كذا  
اقول ما سمعہ من قائلین وما  
استعنت من تعویل وما مثله الاكفي  
له زجاجتان احداهما بيضاء وهوفي  
صعب والاخرى موضوعة فوق على  
حافة الصب فتحدرت فخان عيلما  
فتفرجاً بالتي في يد وترجع فتصادقا  
تنكسر تاؤذلاته جعل اعتقاد  
تقدم العالم كقرا ان انفس الميه  
نفي الحشر نفي الحشر اي نفي الحشر

الافعال بقدم العالم  
... فان منم ما ليس  
... الهام يسان عدت  
... فيقول الى ان شيئاً  
... ما لم يبتعدا....  
... العارض اعتقاد التقدم  
... حبان يكون نفي الحشر واقعاً  
... الا ان الاول وهذا اضم تميم

ط

... لا افتد ذهب كثير من حكماء  
الاسلام الى تقدم بعض الاجسام  
اقول ان اراد المتفلسفة  
... دية للاسلام فلا يجدي  
... اراد الحكماء الذين هم  
مسلمون ويضربون الدين  
... مؤمنون فليس منهم  
... يقول بتقدم شيء غير الله  
... جعل قال والمنحول من ارباب  
المكاشفة الخ اقول هذا  
باطل قطعاً وحكاية بلاممكن  
عنه فلو لا انه سها او شدة له  
لكان ذرية بلامرية ومن هو  
من ضلوا ارباب المكاشفة

عمر کر چکا چر جو بائیں کیونکہ انہوں نے قدم عالم  
کے اعتقاد کو اس شرط پر کفر قرار دیا کہ اس کے  
ساتھ نئی شے کا بھی اعتقاد ہو تو قدم عالم کے  
اعتقاد کے بغیر نئی شے کا اعتقاد بھی کفر نہ رہا کیوں کہ  
تمہاری اعتقاد کفر کے لئے کافی ہو تو اس کے ساتھ  
نئی کفری اعتقاد کو تو جو ہلے گا۔ مگر ملاحظہ فرمائیے  
کہ خواہر اہمال سے بچایا جاتا ہے تو اُن کے یہ بڑا  
کہ جب تک دونوں اعتقاد ہوں تمہا کوئی  
اعتقاد بھی کفر نہ ہو..... یہاں جب یہ مانا  
گیا کہ تمہا قدم عالم کا اعتقاد کفر کے لئے کافی نہیں  
تو ضروری ہو کہ نئی شے کا اعتقاد بھی کفر نہ ہو ورنہ  
قدم عالم کے اعتقاد کو کفر جو ہلے گا اس لئے  
یہ انعام نہایت بڑی اور غلط فہم ہے۔ قال  
بہت سے حکماء اسلام کو تو یہ مذہب رہا ہے کہ  
بعض اجسام قدم ہیں اقول حکماء اسلام سے  
مرا اگر اسلام کے مدعی فلاسفہ ہیں تو کوئی فائدہ  
نہیں۔ اور اگر تمام ضروریات دین پر ایمان رکھنے  
والے مسلمان کلام میں ہیں تو ماضی کو مسلمان حکم  
ایسا نہیں جو اللہ عزوجل کے سوا کسی چیز کو قدم  
مانتا ہو۔

قال۔ اسی طرح اکابر اہل مکاشفہ اس طرف  
گئے ہیں کہ افلاک تو نہیں مگر عرش اور کرسی تہم  
ہیں۔ اقول یہ قطعاً باطل اور منجی منہ کے بغیر ہی

مذکورہ حاشیہ میں پہلے، شرح مقاصد سے سوال کیا  
نعتانہ کی بات نقل کی ہے۔ اس کے بعد یہ  
عبارت لکھی ہے کہ شاید ان کی مراد یہ ہے کہ  
قدم عالم کا اعتقاد نئی شے کے ساتھ ہو تو کفر نہ ہے  
۔۔۔ اقول یہ کسی بیخ تاویل کی ہے اور کس بڑی  
طرح عبارت کو دوسری طرف پھیرا ہے یہ تو بالکل  
ایسا ہے جیسے ضلعان مقام پر کھڑے کسی شخص کے  
پاس دو شیئیں ہوں۔ ایک شیشی کا تمہیں ہو  
اور دوسری ضلعان کے دوسرے کنارے اور برنگی  
ہوئی۔ اور وہی شیشی چمیل کر نیچے گرنے لگے  
جس کے ٹوٹ ہلنے کا اندیشہ ہو تو اس خیال  
کہ وہ اپنی جگہ ڈالیں بیچ ہلے، ہاتھ والی شیشی  
سے اس میں مارے۔ نتیجہ دونوں شیشیاں



اشجع كلامنا واكثر قطعنا في الحقائق  
من الشيخ الاكبر برضي الله تعالى  
عنه وقت صرح بحدوثنا العالم  
في مواضع من الفتوحات ....  
..... فهذه الناقلة ان وجد  
عن اناس ما توهم فيها لاسهام  
وفضل كلامهم فان احتل تناويل  
..... فذلك والا كان  
مدسوسا على من نسب اليه  
ومشتري عليه او صدر عنه في  
غلبة الحال وبدون فهم ولا  
اختيار او قنوة به في بدايته  
ثم تداركه ربه بعد ايتيه  
وكل ذلك قد وقع ونسبه  
حكايات يطول ذكرها .....  
هذه اربعة وجودات لم  
يكن شئ من ذلك بان كان  
القول ثابتا عنه وقتد قاله  
فاصدأ اختارا ولم يجمع منه  
ولم يكن له تناويل صحيح ومنه  
ما للمقوم من اصطلاح ولا  
مشاحة في الاصطلاح  
لم يكن القائل به مسلما

حکایت ہے اور قائل کو سہواً شبہ نہ ہوا  
بل شبہ جھوٹ اور افتراء ہے۔ اکابر اہل  
میں کون ہے جس نے حقائق کے سلسلہ  
شیخ اکبر سے زیادہ کام کیا ہو وہ تو توهمات  
ملکیہ کے متعدد مقامات پر عالم کے مداخلت  
ہونے کی راحت کر رہے ہیں .....  
اس ناقل کو جس بات کا ہم چاہے یہ بات  
اس کو کچھ لوگوں نے علیٰ قیاس نے ان  
لوگوں کا نام کیوں نہیں لکھا ؟ اور ان کی  
عیادتیں کیوں نہیں نقل کیں ؟ مگر اگر تناویل  
کا احتمال ہوتا ..... تو شک در نہ رہتا  
جہاں کہ منسوب الیہ پر اس بات کا انفرک کیا گیا  
ہے۔ یا غلبہ حال میں فہم و اختیار کے نگران  
سے اس کا سد ہو گیا ہے یا یہ بات انہوں  
سے ابتداء ہی کی پھر بربت تھائی نے ہدایت  
وہ کہ اس کا تدارک کرا دیا ہے۔ یہ تمام جوہر  
واقع ہو چکی ہیں جس کے تعلق سے بے شمار  
واقعات ہیں جن کا ذکر جوہر طوالت ہوگا  
..... تو یہ چار وجوہ ہونے لگے اگر ان میں  
سے کوئی وجہ نہ ہو تو قول ثابت ہو اور قائل  
نے تصدیق اختیار سے کہا ہو اور اہل جمع  
تذکیا ہو اور اس کی کوئی تناویل صحیح بھی نہ ہو  
نہی نہ ایک یہ بھی ہے کہ ہر قوم کی الکلی

من اهل الكشف  
طائفي غير ان كلام  
الحقاء يجر عبيق لا  
اقدره الا ملههم  
والله لا ياتيه قطعنا  
له معنى لا فصل الى فهمه  
التيابها ومن اجتمعت  
احتمال الانا شيا حكمتنا  
القول ووكنت امر القائل  
الله تعالى وبها التوفيق  
التيوضات الملكية  
(۱۳۵، ۱۳۶)

پھر بہت ہی بسط و تفصیل کے ساتھ لفظ قدیم کے مختلف معانی اور ان کے احکام  
بیان کرنے کے بعد فرمایا ہے۔  
فظهر للاتباع انه انما يريد  
تناويل كلام من نقل عنه العتي  
القول به من قول ارباب  
الكشفة على فرض ثبوته  
منهم ولذا قال لعل مرادهم  
المراد به اعني الحشى. واقف  
بتوجيه لا يحقله كلامه  
ان المراد بهما العالم كله  
او الحدوث قبل الزمان۔

اصطلاح ہوتی ہے اور اصطلاح میں نہایت  
نہیں ہوتا، تو قائل مسلمان نہیں ہوگا اگرچہ  
شیطان کشف کا حامل ہو۔ علاوہ ازیں اولی الامر  
کا کلام وہ گہرا مندرجہ ہے جس کی تہ تک کوئی  
انہیں ہوسا دلی جہد پہنچ سکتا ہے۔ تو جن کی ولایت  
ثابت ہے ان کے بارے میں ہم یقین رکھیں گے  
کہ ان کے نزدیک کوئی صحیح معنی ہے جو ہمارے  
اور ان کی حد سے باہر ہے جیسے متشابہات  
کے سلسلے میں ہر اعتبار رکھتے ہیں اور جہاں  
احتمال پیدا ہوگا قول پر مگر نگاہ کرنا قائل  
کے معاملہ کو اللہ کے سپرد کر دیں گے  
اور توفیق الہی کی طرف سے ہوتی ہے۔

ہماری تقریر سے تاثر میں پراخ ہو گیا ہوگا کہ  
حشی نے اکابر اہل کشف سے جو قول نقل  
کیا ہے، اس تقدیر پر کہ واقعی یہ قول اکابر  
اہل کشف کا ہو، اس کی تائید کرنا چاہی ہے  
اس نے یوں کہا ہے شاید ان لوگوں کی  
مراد یہ ہو۔ یہ نہیں کہا ہے کہ یہ مراد یہ ہے  
اور اس تائید کرنے سے شئی آتی ہے تو جہر کردی  
جس کا ان کے کلام میں احتمال بھی نہیں۔ یعنی  
عرض کر کے مراد اس کا عالم ہو یا قدیم مراد

فالت اوایل لا ینفع المعشی کرفت  
 وانه یعارض کلام شرح العقائد  
 ومعلوم قطعاً ان کلامه فی الحدیث  
 بالمعنی الاول ولا شکی ان انکار  
 حدیث شی من العالم بهذا المعنی  
 کفر ویکذب کما صرح به العارف  
 آخر اولا اجد عذراً فی هذا المعشی  
 الا ان یتقال لعل بعض من لا یدانف  
 الله تعالی دست هذانی کلامه کما  
 فعلوه بکن یرمن عباد الله تعالی  
 کما فضله سیدی العارف  
 بالله الشیرازی فی المیزانیت و  
 الجواهر قال ودس علی انا  
 فی کت اب البحر المورود ....  
 فوجدت النسخة مید سیدی  
 النابلسی وهوا ومنتسخة  
 عنها بید اهل الطبع کما وقع  
 ذلک فی الفتوحات المکیه  
 ونیرها وبالله العصمة  
 ولا یلزم منه رفع الامان عن  
 الکتب الخیر السرویة بالاعتبات  
 المتصلة فان المصیر الیه  
 لرفع اعظم مفسدة عن رجل

زائد سے پہلے حادث ہونا ہو تو یہ تاویل محشی  
 کے حق میں سود مند نہیں کہ یہ تو شرح عقائد  
 کے کلام کا معارض ہو گیا اور یہ بات یقین  
 طور پر معلوم ہے کہ ان کی یہ گستاخو حادث  
 بالمعنی الاول میں ہے اور شبہ نہیں کہ عالم  
 کے کسی بزرگ کے حادث بالمعنی الاول ہونے  
 کا انکار کہ وہ کذب بہت دیکھا کہ عارف نے  
 دوسرے مقام پر راحت کی ہے میرے  
 نزدیک محشی کے تعلق سے یہ کہنے کے سوا  
 کوئی عذر نہیں ہو سکتا کہ کسی تلامذہ نے  
 ان کے کلام میں یہ افرا کر دیا ہے۔ گو کون نے  
 اس طرح کی حرکت اللہ کے ہرست سے نیک  
 بندوں کے ساتھ کی ہے جیساکہ سیدی عارف  
 باللہ شیرازی نے فی الواقعہ والحوار میں اس  
 کی مراست کی ہے اور فرمایا ہے "یہ کسی کا کذب  
 "بجز الورد" میں کسی شخص نے مجھ پر افرا کر دیا  
 .... الخوض فی الحقائق فی سیدی  
 عبدالغنی نابلسی کو ملا۔ پھر میں نے اس سے  
 نقل شدہ نسخہ اہل طبع کو ملا۔ جیساکہ فتوحات  
 مکیہ وغیرہ کا حال ہوا ہے۔ اور اللہ کی طرف  
 سے عصمت ہے۔ مگر اس کی وجہ سے  
 ان تعامل کرتا ہوں۔ جو متعلق تھا تو اسے مروی  
 نہیں۔ اماں اچھ نہیں جاتا کہ یہ تاویل

معدود فی العالمار من باب مدنی  
 ابلی بلیتین اختاروہما بل ہذا  
 باب یحتاج الی الیقین فان کلام  
 فیمین عرف بالاسلام بل والعلم  
 ولم یعرف ببدعة ولم یرم  
 بضلالة ولس لنادی القول  
 مستدل الیہ شفاہا عن شفاہ  
 ولا علمنا اشتہار ہذا القول عنہ  
 فی مصر فاخذ علیہ فحاول  
 الجواب واختار السکوت  
 لیستدل بہذہ علی صححة  
 ہذا القول عنہ فلا یکنفی ینہ  
 بنقل واحد یوسا نط لا تعلم  
 ولا یغنی اشتہار الطبع فان مستند  
 اہل واحد مجهول ونوقہ  
 وسائط مجهولات نعم  
 تحسین الظن بالنقل  
 یطلب الاعتقاد فیکفی بہ حیث  
 یکفی الظن لا یغنی عن الحق شیاً  
 وتحسین الظن بہ اوجیب  
 منہ بالنقل المجامیل  
 وقد نصی الامام حجة الاسلام  
 الغزالی فی آفات اللسان

تو اس لئے کہ کسی نے کہ ایک ایسے شخص جن کا شمار  
 علماء میں ہو سکتا ہے ان سے اس عظیم غریبی (کفر)  
 کو دیکھ کیا ہائے۔ تو یہ اس باب سے ہو کر جب  
 آدمی دو دلائل میں گھر جائے تو جو آسان ہو اسے  
 قبول کرے۔ بلکہ اس باب سے ہے جس میں  
 یقین دیکھا ہے کہ کوئی گنگو ان کے تعلق سے  
 ہے جن کا سلطان ہونا ملک عالم میں ہونا معلوم  
 ہے، بدعت و شذائت کی تہمت کما نہیں۔  
 جبکہ اس قول کی کوئی ایسی سند نہیں ہو سکتا کہ  
 منقول ہو، اور یہی چٹو کہ ان کے زمانہ میں یہ قول  
 ان کی طرف منسوب ہو کر مشہور ہوا، جس پر  
 اُن سے سوا خدشہ ہے کہ انہوں نے جواب  
 دینے کی کوشش کی یا سکوت اختیار کر لیا جس  
 ہم یہ استدلال کر سکیں کہ یہ قول انہیں کا ہے۔  
 تو اس باب میں غیر معلوم واسطوں سے  
 کسی کا نقل کرنا کافی نہیں۔ رہا فیض  
 کر مشہور ہو جائے تو یہی کافی نہیں کیونکہ اس کا  
 مدار بھی غیر معلوم شخص واحد پر ہے جس نے  
 مجھول واسطوں سے نقل کیا ہے۔  
 بالیقین سے متعلق حسن ظن اس بات کا  
 متفق ہے کہ ان پر اعتماد کیا جائے تو جہاں  
 ظن کے آدھے دیاں یہ کافی ہو گا۔ لیکن ایسا  
 شخص جو مذکورہ بالا صفات سے مستصف ہو ان



من الاحیاء لا تجوز نسبة  
مسلم الى كسيرة من غير  
تحقیق نعم يجوز ان يقال  
قتل ابن ملجم علیاً  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ و  
ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ فان ذلك ثبت  
متواتراً أو ناعراً واستقيم  
والحمد لله رب العلمین۔  
(الفيوضات الملکسیه  
ص ۱۵۰)۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے:

المعلوم بالضرورة من الشرع  
تسبب احدهما ما تغیر به الخاصه  
والعامه والثانی ما قد یخفی علی بعض  
العوام ولا ینافی هذا قولنا انہ خلق  
بالضرورة لان المبراد من مایس  
الشیء بوجه مسلم متبہا ما یحصل  
به العلم الفوری بذات الذات وهذا  
یحصل لبعض الناس دون بعض

کی تکفیر کے سلسلہ میں غرض قطعاً کافی نہیں۔  
اور ایسے شخص سے متعلق غرض من رکھنا مجہول  
باقلیں سے متعلق غرض من رکھنے کی بہ نسبت  
زیادہ ہو کر ہے۔ چنانچہ الاسلام امام غزالی نے  
"احیاء العلوم" کے اندر "آفات لسان" کے  
بیان میں فرمایا ہے کہ کسی مسلمان کی طرف بغیر تحقیق  
گناہ کبیرہ کی نسبت کر دینا جائز نہیں۔ اس پر  
کہنا جائز ہے کہ ابن ملجم نے حضرت علی اور  
ابو لؤلؤ نے حضرت عمر کو قتل کیا ہے کیونکہ یہ بات  
تواتراً ثابت ہے تو سمجھو اور اسی پر قائم رہو۔  
تمام خوبیاں اللہ کی کے ہیں جو دونوں یہاں  
کا پروردگار ہے۔

ضروریات شرع کی دو قسمیں ہیں:

(۱) جسے خواص و عوام سبھی جانتے ہوں۔  
(۲) جو کبھی بعض عوام سے بھی غلطی نہیں۔ اور میں  
عوام سے غلطی ہو جائے اسے اس قولی کامنائی نہیں  
کہ وہ عالم بالضرورة ہے کیونکہ معلوم  
بالضرورة سے مراد یہ ہے کہ اگر عالم اسے  
بہرہ کی طرح جانتے ہیں اور یہ صفت  
مصارفہ کی قلت و کثرت اور وجود و

بحسب المصارفہ و کثرتہا و قلتہا  
اوعد مہا۔ (۲۰۱)۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

التحقیق عندی ان الضرورة ههنا  
بمعنى البداهة وقد تقرر ان  
البداهة والنظرية تختلف  
باختلاف الناس فرب مسألة  
نظرية منسبة على نظرية اخري  
اذا تبين المبنى عند قوم  
حتى صار اصل مقرر او علما  
ظاهراً في اخري التي لم تكن  
تحتاج في ظهورها الا الى ظهور الاول  
تدقيق عند هم بالضروریات و اینکانت

نظریہ فی نفسہا الا ترى ان کل قوس مسلم  
تبیح ریوئاً تاماً من اربعة ارباع الدور  
وجود کل القاطع والظلال لاول دہاید بھی  
عند المہندس لا یحتاج اصلاً الى اعمال  
نظر و تحریک کتدبیر ملاحظۃ المصادرة  
المشہورة السلسلة المتقورة وان کان  
هو والمصادرة کلاهما نظریین فی  
انفسہما اھکذا حال ضروریات الدین (۲۰۱)  
رد المحتار میں ہے:

فناد الحرج بالوطئ قبل الوقوف

عدم کے لحاظ سے کسی میں ہوتی ہے  
کسی میں نہیں۔

میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ ضرورت یہاں  
بداهت کے معنی میں ہے اور یہاں بداهت  
کو پہنچنے کی جگہ بداهت و نظریات اشخاص کے  
لحاظ سے مختلف ہوتی ہیں۔ بہا اوقات کوئی  
نظری مسئلہ دوسرے نظری مسئلہ پر مبنی ہوتا ہے  
مگر جب کسی جماعت کے نزدیک وہ بداهت  
ہو کر مسلک قائمہ اور بدیہی اصول کی صورت  
اختیار کر لیتا ہے تو پھر وہ مسلک جو اس پر مبنی  
ہوتا ہے وہ بھی بدہیات سے متعلق ہو جاتا ہے  
اگرچہ فی نفسہ نظری ہو۔ چنانچہ اہل ہندو

مشہور و مسلم اور ان کے مصادروہ کو ملاحظہ  
کرنے کے بعد ہر اس قوس کے لئے اقل العمل  
اور قاطع کے وجود کو بدیہی کہتے ہیں جو دائرہ کی  
پوری چو قوس کے برابر نہ ہو۔ ان کے نزدیک  
اس کے لئے نظر و فکر کو کام میں لانے کی قطعی  
ضرورت نہیں۔ اگرچہ فی نفسہ یہ مسئلہ اردو  
مصادروہ دونوں ہی نظری ہیں مبنی حال ضروریات  
دین کا بھی ہے۔

وقوف عرف سے قبل دلی کر لینے سے بچ کر

واعطاء السدس الجدة ونحوه ای  
مما لا یصرف کونه من الدین  
الا لخص (ج ۲، ص ۵۰)

### بالاتفاق تکفیر کلامی جزئی کی صورت

ہونا یا اور میت کے ترکہ سے وادی کو چٹا  
حسد دیا جانا ایسی دینی باتیں ہیں جنہیں فرقہ  
نواں پسند نہیں۔

لہذا اب اگر کوئی شخص کسی دینی بات کا نظام  
منکر ہو۔ اور وہ دینی بات ایسی ہو کہ اس

بالاتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال برآمد نہیں ہو تو جو  
انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کا احتمال برآمد نہیں ہو تو  
نہیں تو بالاتفاق دین کی مروجہ دینی بات کا انکار فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر راجح و نتیجتاً  
اور منکر کی تکفیر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر ہوگی۔ یہاں تک کہ جو ایسے منکر کی تکفیر نہ کر سکے  
خود کافر ہو جائے گا۔

شرح عقائد کے حاشیہ چلی رہا ہے :

ای فیما استھصر کوئی من الدین  
بحیث یعلمہ العامة، بلادلیل  
کوحدۃ الصانع ووجوب الصلوۃ  
وجرمۃ الخمر حتی یولم یصدق  
بوجوب الصلوۃ مثلاً عند  
سوالہا اعضا فہو کافر  
عند الجمهور (ص)

فتاویٰ حدیث میں ہے :

القسم الاول (من ضروریات الدین)  
من انکرہ من العوام والخواص فقد  
کفر لانہ کالمکذّب للنبی صلی اللہ  
تعالی علیہ وسلم فی بعض خبرہ

ومن ہذا قسم انکار ووجوب الصلوۃ  
والصوم والذکوۃ والحج ونحوہا و  
تخصیص رسالتہ صلی اللہ تعالی علیہ  
ومسلم ببعض الناس فمن قال ذلک  
فلا شکی فی کفرہ وإن اعترف بانہ

رسول اللہ صلی اللہ تعالی علیہ وسلم لان جمیع  
رسالتہ فی جمیع الناس ماعداہ الخواص والعوام

اشیاء ونظر میں ہے :

اذالم یعرف، مہد صلی اللہ علیہ وسلم  
آخر لا یفسد فلیس بنسلم لانہ من  
الضروریات (ص ۲۳۷)۔

رد المحتار میں ہے :

للاخلاف فی کفر المخالف فی ضروریات  
الاسلام وان کان اہل القبلیۃ  
السوالب طول العمر علی الطاعات،  
(ج ۲ ص ۱۲۷)۔

کیات ابوالیقار میں ہے :

خبر فی الاجماع القطعی الذی  
صلحت ضروریات الدین کفر  
ولا نزاع فی انک وکفر شیء من  
ضروریات الدین (ص ۱۲۷)۔

ایضاً مجمع علی الخلق میں ہے :

اجماع الامۃ علی تکذیرہن مخالف

فریقت کا انکار یا رسالت محمدی کی بعض  
افراد انسان کے ساتھ تخصیص ایسی تبدیل سے  
ہے۔ لہذا اس کا مرتکب بلاشبہ کافر ہوگا۔ اگرچہ  
وہ اس بات کا اعتراف کرتا ہو کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم رسول ہیں کیونکہ آپ کی رسالت  
کا تمام انسانوں کے لئے عام ہونا خواص و عوام  
سب کے نزدیک ضروریات دین سے ہے۔

یو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی  
نہ مانے وہ مسلمان نہیں کیونکہ آپ کا آخری  
نبی ہونا دین کا ضروری مسئلہ ہے۔

ضروریات اسلام کا خلاف کرنے والے کی  
تکفیر کسی کی اختلاف نہیں ہے، خواہ وہ  
مخالف پوری زندگی عبادت میں گزارے والا  
اہل تبدیلی ہو۔

جو اجماع قطعی ضروریات دین سے ہے اس کا  
منکر کافر دین کے کسی بھی ضروری امر کا  
انکار کرنے والے کی تکفیر میں کسی کا اختلاف  
نہیں ہے۔

ضروریات دین کے منکر کی تکفیر یا امت کا

خواص ہوں یا عوام ضروریات دین کی پہلی قسم  
کے انکار کا مرتکب ہو جائے ہوگا کافر ہو جائے گا  
کیونکہ یہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جھٹلانے کے  
مترادف ہے۔ نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج کی

اجماع ہے اگر مکر پہلے مسلمان ہو تو اب مرتد ہو جائے گا۔

ضروریات اسلام جسے حدوث عالم شرعاً اور خدا کے ہونا کا علم کے مکر کی تکفیر میں سب کا اتفاق ہے اگرچہ منکر اہل قبلہ اور زندگی بھر کا عبادت گزار رہا ہو۔ یعنی وہ بھی بالاتفاق کافر ہے جو کسی موجب کفر کا مرتکب ہو۔

ضروریات دین یعنی جنہیں فواسط و علوم بھی دین کی بات جلتے ہوں، جیسے توحید و رسالت کا اعتقاد، نماز، بیگانگی و فریبت یا اس طرح کے اور جو مسائل ہیں ان کا منکر کافر ہے۔

ساری امت کے نزدیک ضروریات دین کے منکر کا دنیاوی کو قتل پتہ اور جو ایسے منکر کے دنیاوی کافر اور آخرت میں غضب الہی کا مستحق ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں بالاتفاق کلام تکلم، منکر کسی کی اعتقاد اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بدعت کے

الذین المعلوم بالضرورة والحکم بدعتہ ان کان کلدخل فیہ قبل خرمہ منہ شرح الترمذی ص ۱۵۵

الاخلاق فی تکفیر المخالف فی ضروریات الاسلام من حدوث العالم وحشر الاجساد ونفی العلم بالجزئیات وان کان من اهل القبلة المواطئ طولی العمر علی الطاعات وکذا المتلبس بشی من موجبات الکفر یعنی ان کیوں کا نہ الاخلاق شامی میں ہے:

ما کان من ضروریات الدین وهو ما یعرفه الخواص والعوام انه من الذین کوجوب اعتقاد التوحید والرسالة و الصلوات الخمس ویکفر منکره۔ (ج ۲، ص ۵۰)

نظارہ اور اس کی شرح میں ہے: وحکمہ فی الدنیا عند الامۃ ای جمیع الائمة القتل ومن شک فی کفره فالدنیا وعذابہ فی العقبی کفر و لاحق بہ (ج ۲، ص ۳۲۸)

**تکفیر کلامی جزئی میں اختلاف کی پہلی صورت**

عقالات کا احتمال براہیل بھی موجود نہیں۔

نزدیک احتمال براہیل موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال براہیل موجود ہے۔ تو جس کے نزدیک انکار میں احتمال براہیل بھی موجود نہیں، اس کے نزدیک فقہار و متکلمین کے مسلک پر دین کی مرتب و یقینی بات کا انکار راسخہ و یقیناً ہوگا۔ اس لئے وہ فقہار و متکلمین سب کے مسلک پر منکر کی تکفیر کرے گا یہاں تک کہ اگر وہ تکفیر نہ کرے گا تو خود کافر ہو جائے گا۔

اور جس کے نزدیک احتمال براہیل موجود ہے، اس کے نزدیک صرف فقہار کے مسلک کے مطابق دین کی مرتب و یقینی بات کا انکار راسخہ و یقیناً متفق ہوگا۔ اس لئے وہ فقہار کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر کرے گا۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی مرتب و یقینی بات کا انکار راسخہ و یقیناً متفق نہ ہوگا۔ اس لئے وہ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ کرے گا۔ یعنی اگر وہ منکر کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس متعلق نہیں ہوگا۔

شرح الروض شرح نقدا کر میں ہے:

عدم التکفیر من مذہب المتکلمین التکفیر من مذہب الفقہاء ولا یجوز لهما ان بالتفصیض (ص ۱۸۹، ۱۹۰)

نبراس میں ہے:

عدم التکفیر من مذہب الشیخ الاشعری واتباعہ من علماء الاسلام وهو المروی فی الملتقى عن الامام الاعظم والتکفیر من مذہب الفقہاء فلا اشکال لعدم اتحاد القائل بالتفصیض (ص ۳۴۲)۔

شرح شفا اللامع علی التذاری میں ہے:

وکیف یصح قوله من شاک فی کفره وعذابہ کفر مع ذکر الخلاف وینہ۔ (ج ۲، ص ۳۲۸)

تکفیر کرنا فقہا کا مسلک ہے اور تکفیر نہ کرنا متکلمین کا مسلک تو ایک ہی شخص دونوں تفسیضوں کا قائل نہیں ہوا۔

تکفیر کرنا فقہا کا مسلک ہے اور تکفیر نہ کرنا شیخ ابوالحسن اشعری اور ان کے سامنے والے علماء اسلام کا مسلک۔ ملتقى میں امام اعظم سے یہی مروی ہے لہذا کوئی اشکال نہیں ہوگا ایک ہی شخص دونوں تفسیضوں کا قائل نہیں۔

جس کے کفر میں اختلاف ہو اس کے تعلق سے یہ کہنا کفر صحیح ہوگا کہ جو اس کے کفر و عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

الموت الامر میں ہے :  
آپ عمارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہو تو آپ کس انداز سے اس عمارت کو ادا فرماتے؟ جلی اس طرز سے جس سے امام اہل سنت و قما کے علماء حرمین میں نے خیال انوار کوئی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کا قریب تر مذہب راہروان کو مسلمان بنائے بلکہ ان کے کفر میں شک کہ ہے وہ بھی کافر کا کافر (ص ۲۷)۔

تکفیر کلامی جزئی میں اختلاف کی دوسری صورت! اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے نزدیک تو احتمال بلا دلیل موجود ہے، مگر محکم کے نزدیک موجود نہیں۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ تو جس شخص کو محکم کے نزدیک اس دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہ ہونے کا علم اپنے سامع یا تارستے ہوا اس شخص کے نزدیک منکر فقہاء متکلمین سب کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرکب مراد ہے یقیناً ہوگا اس لئے فقہاء متکلمین سب کے مسلک پر اس کی تکفیر ہوگی۔ ہاں تک کہ وہ شخص تکفیر نہ کرے تو محکم کفر وہ اس سے متعلق ہوگا۔ اور جس شخص کو محکم کے نزدیک اس دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہ ہونے کا علم مثلاً غیر مشہور کے نزدیک ہوا اس کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرکب مراد ہے یقیناً ہوگا۔ اس لئے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرکب مراد ہے یقیناً نہیں ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ اگر محکم کی تکفیر نہ کرے تو محکم کفر وہ اس سے متعلق نہ ہوگا۔

الاعلام بقواعد الاسلام میں ہے :

وحدیثہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کان من حیث السنن فلا کفر بہ مطلقاً ومن حیث النسب لہ صلی اللہ

علیہ وسلم کفر مطلقاً کما ہو ظاہر فی صما۔  
المتعمد المستندین ہے :

فمن رد حدیث احاد صحیحاً بل ولو ضعیفاً بل ولو باسقاط بل ولو موضوعاً عن ائمتنا نہ کلامہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خیر وہ قاصد اور خبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ضائعہ یکفر قطعاً بقصدہ السخی فمناط الکفر ہذا وان لم یکن الخبر خیرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ (ص ۱۵۹)۔

اسی میں ہے :

وان کان الحدیث احاداً ولو ضعیفاً بل ولو باسقاط بل ولو موضوعاً عکسا قل منالذین المناط هو کلکذبہ بزعمرہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وان لم یکن مناضہ قول رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خف الولع تع وھذا ظاہر جلد ۱ (ص ۲۲۱)۔

رواحلہ میں ہے :

واما ما لم يبلغ حد الضرورة کاستحقاق ہنت الابن السدس

مطلقاً کفر ہے۔ دونوں ہی باتیں واضح ہیں

جس نے کسی بات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھتے ہوئے، قصداً تردید کی تو اگرچہ وہ بات باسقاط محض شیخ خیر و احادیث کو بلکہ ضعیف ہی ہو بلکہ ساقط ہی ہو، بلکہ موضوع ہی ہو، تردید کرنے والا اپنی اس بری نیت کی دوسرے کفار ہو جائے گا۔ تو بدار کفر ہی ہو کہ اس نے اپنی کجی میں حضور کے ارشاد کا رو کیا، خواہ فضل اللہ میں حضور کا ارشاد مذہبی۔

کسی نے خبر واحد ضعیف بلکہ ساقط بلکہ موضوع ہی کا انکار اگرچہ کبریا صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد سمجھ کر کج رویا تو کافر ہو جائے گا کیونکہ اس نے اپنی دانست میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کو جھٹلایا اور مدار کفر ہی ہے، اگرچہ اس نے جس بات کو حضور کی بات سمجھ کر جھٹلایا انفس الامر میں حضور کی بات نہیں یہ بالکل واضح ہے۔

جو دینی بات تبلیغی ہے مگر پہلی انہما جیسے باجماع مسلمانین میت کے ترک سے بیانی کی

مع البنت باجماع المسلمين  
فظاهر كلام الحنفية الاكابر  
بجحد فانه لم يشترطوا سوى  
القطع في الثبوت ويجب حمل على  
مما اذا علم البكر بثبوت قطعاً  
لان مناط التكفير هو التكذيب  
او الاستخفاف عند ذلك  
ليكون امّا اذا لم يعلمه فلا  
الا ان يذكروا اهل العلم  
فيلج اهل هذا موافق لما  
قد مناه عنه من ان يكسر بانكار  
ما اجمع عليه بعد العلم به  
رج ٤، ص ١٢٣ -

فتاویٰ مدنیہ میں ہے :

لا يكفر بانكار قطعي غير ضروري  
كاستحقاق بنت الابن الذين  
مع بنت الصلب وظاهر كلام  
الحنفية كفره ويجب حمل  
اى بنا على قواعدهم على  
مسكون علم انه قطعي والا فلا يكفر  
رج ١، ص ١١٩ -

موجودگی میں ہوتی کو چھٹا حصہ ملنے کا مسئلہ،  
تو تکفیر کا ظاہر کلام اس بات کی طرف مشعر ہے  
کہ اس کے انکار سے آدمی کا ضرر ہو جائے گا کہ چونکہ  
حنفیہ سے تکفیر کے لیے قطعی ہونے کے علاوہ اور کوئی  
شرط نہیں رکھی ہے۔ مگر ضروری ہے کہ حنفیہ کے  
کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے کہ منکر اس  
قطعی کی قطعیت ماننے کے بعد انکار کرے،  
تو کافر ہوگا۔ کیونکہ تکفیر کا مدار تکذیب یا استخفاف  
پر ہے اور یہی صورت میں متحقق ہوگا۔ لیکن  
جس کو قطعیت کا علم نہ ہو وہ کافر نہ ہوگا۔ ہاں !  
جب اسے اہل علم بتا دیں کہ یہ حکم قطعی ہے پھر وہی  
وہ انکار کرے تو اب کافر ہو جائے گا۔ اور یہ  
ماتیل میں بیان کردہ ہماری اس بات کے  
مطابق ہے کہ علم کے بعد دین کی اجائی بات کا  
انکار کر کے تو کافر ہو جائے گا۔

جو دینی بات قطعی ہو مگر یہی نہیں اس کے  
انکار پر تکفیر نہیں کی جائے گی جیسے ہونگی جو دینگی  
میں ہوتی کے لئے چھٹے حصہ کا انکار کرنا۔ مگر حنفیہ  
کا ظاہر کلام تکفیر کی جانب مشعر ہے۔ تو ضروری ہے  
کہ ان کے کلام کو اس صورت پر محمول کیا جائے  
کہ منکر قطعی کی قطعیت کا علم ہونے کے بعد انکار  
کرے تو تکفیر ہوگی۔ یہاں کہ ان کے قواعد کا اقتضا ہے۔

نبراس میں ہے :

قال ابراهيم بن رستم احد الائمة  
الحنفية انه استحل وطئ امراته  
العاصنة (على زعم ابن النہي) فاعتزلوا  
انصاره في المحيض ولا تقربوا صون  
ليس للتحریم لم يكفوا وان استحل ابن اهل  
النہي فبطل الحرام فافروا عند ذلك هذا قول اهل  
فتاویٰ ثنائی غاں میں ہے :

عن ابراهيم بن رستم ابن استحل الجماع  
في المحيض متأولان النہي ليس للتعزيم  
اولم يعرف النہي لا يكفر لانه ان عرف  
النہي للتعزيم ومع ذلك  
استحل الجماع فيه كان كافرا  
(ج ٤، ص ٤٩٩) -

تکفیر کلامی جزی میں اختلاف کی تیسری صورت

احتمال بلا دلیل موجود ہے، مگر منکر کے نزدیک موجب نہیں۔ اور انکار مایہا ہے کہ اس میں  
یعنی کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل جو ثبوت۔ تو  
جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود نہیں ان کو اگر منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال  
بلا دلیل نہ ہونے کا علم اپنے سامنے آتا تو اسے یہ تو ان کے نزدیک فقہاء و متکلمین دونوں کے مسلک  
پر مذکور دین کی حرج و نقیضی بات کے انکار کا مراتب و یقیناً منکب ہوگا۔ اس لئے منکر کی تکفیر کلامی ہوگی  
میان تک کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متعلق ہوگا۔ اور نیز مشہور کے ذریعہ ہو، تو ان کے نزدیک  
منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی حرج و نقیضی بات کے انکار کا مراتب و یقیناً منکب ہوگا

اختلاف کے ایک امام ابراہیم بن رستم نے فرمایا  
ہے کہ کوئی یہ سمجھ کر کہ حالف ضرورت سے دلی کرے  
کی "نہی" حرمت کے لئے نہیں ہے  
وہی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہوگا۔ ہاں یہ جان کر  
حلال سمجھے کہ "نہی" حرمت کے لئے ہے تو کفر  
ہو جائے گا۔ یہ سے نزدیک یہ قول مناسب تر ہے۔

ابراہیم بن رستم سے مروی ہے کہ جو شخص یہ  
تاویل کرے کہ حالف ضرورت سے دلی کی "نہی"  
حرمت کے لئے نہیں ہے۔ یا اسے یہ معلوم  
ہی نہیں کہ اس سلسلہ میں یہی وارد ہے اور  
دلی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہوگا یہ جان کر بھی  
حلال سمجھے کہ "نہی" حرمت کے لئے ہے تو کافر ہو جائیگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے

کہ اس میں دوسروں کے نزدیک



اس لئے منکر کی تکفیر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی مرجع و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا اسلئے متکلمین کے مسلک کی تکفیر نہیں ہوگی بخیر و تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔ اور جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود ہے، ان کو اس دینی بات میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہونے کا علم سامع یا قارئین سے ہوا بخیر مشہور و مستفیض ہے، تو ان کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی مرجع و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا، اس لیے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر دین کی مرجع و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً نہیں ہوگا، اس لیے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی نہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ب) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی مرجع و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی مرجع و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا، اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی جو تکفیر نہ کرے حکم کفر اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ج) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر دین کی مرجع و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مراحۃً و یقیناً ہوگا۔ اس لئے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی مرجع و یقینی بات کے انکار کا مراحۃً و یقیناً مرتکب نہ ہوگا، اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہ ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہ ہوگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں

منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ یعنی وہ انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال بلا دلیل موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی مرجع و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق ہوگا، اس لیے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی مرجع و یقینی بات کا انکار مراحۃً و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ ہوگی۔ یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

**خلاصہ کلام** | خلاصہ یہ کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو۔ اور اس کا عالم کسی کو یقینی و متقی ہو۔ یعنی منکر کسی کے انکار میں کسی کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو تو وہ شخص ایسے منکر کی تکفیر کلامی کرے گا یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل ہو، یا احتمال بلا دلیل موجود نہ ہو تو جس شخص کو اس کا علم بذریعہ سامع یا قارئین نہ ہو۔ یا منکر کے انکار میں جس شخص کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے لیسے منکر کی تکفیر کلامی نہ کرے گا۔

## تاویل کی تعریف اس کے اقسام

لفظ سے خلاف ظاہر معنی مراد لینے کو "تاویل" کہتے ہیں۔

قرآن قرار میں ہے:

التاویل هو صرف اللفظ من الوجہ  
الظاهر الى خلافه سواء كان بالتخصیص  
او المجاز (ص ۹۰)

شرح صحیح الجوامع میں ہے:

التاویل حمل الظاهر علی المحمل  
المعرج (ص ۲۲)

تخصیص کر کے یا معنی مجازی مراد لے کر لفظ کو اس کے ظاہر کے برخلاف معنی کی طرف پھیر دینے کا نام تاویل ہے۔

ظاہر کو محمل مرجوح پر محمول کرنے کا نام تاویل ہے۔

تو جہاں ظاہر کے خلاف کا احتمال ہوگا وہاں تاویل ہوگی اور جہاں ظاہر کے خلاف کا احتمال

ہو وہاں تاویل بھی نہ ہوگی۔

مطلق احتمال کی چوتھیں قسمیں ہیں اس لئے تاویل کی بھی تین قسمیں ہوں گی۔

۱) تاویل باطل و متعذر ۲) تاویل فاسد و بعید ۳) تاویل صحیح و قریب۔  
فوائد الزموت میں ہے:

التاویل منه قریب الی الفہم ومنہ  
بعید عن الفہم والشان فی ثلث القسمۃ  
وقالوا التاویل قریب وبعید ومتعذر  
ولایخیق ماہیہ وهل هذا لا کفۃ  
الانسان الی الرجل والمرأۃ والفتش  
المفتوش علی اللوح۔ (ص ۲۲)۔

شرح علی الجوامع میں ہے:

فان حمل علیہ لدلیل قریب اولما  
یظن دلیلًا ولیس بدلیل فی الواقع  
ففساد اولًا لشیء فلعصب  
لا تاویل۔ (ص ۲۲)

تاویل اگر دلیل کی وجہ سے ہو تو تاویل قریب  
ہے۔ حقیقتہً دلیل نہیں ہے مگر ماؤں دلیل  
سمجھ کر تاویل کر رہے کہ تاویل فاسد ہے اور  
یونہی تو دلیل نہیں استہزا ہے۔

کس مقام پر کون سی تاویل متحقق ہو سکتی ہے | اب جہاں احتمال خلاف دلیل ہوگا وہاں  
تاویل باطل و متعذر ہوگی۔

لیکن جہاں احتمال باطل ہو وہاں اگر مولیٰ تاویل لاشی کر رہا ہے تو باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
تنبیہ کر رہا ہے تو تاویل فاسد و بعید ہوگی۔ اسی طرح جہاں احتمال عن دلیل ہو وہاں اگر  
مولیٰ تاویل لاشی کر رہا ہے تو تاویل باطل و متعذر ہوگی۔ اور تاویل شبہہ کر رہا ہے تو  
تاویل فاسد و بعید۔ تاویل لدلیل کر رہا ہے تو تاویل صحیح و قریب۔

خلاصہ یہ کہ احتمال خلاف دلیل کی صورت میں تاویل، باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
احتمال بلا دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی۔

اور احتمال عن دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے فاسد و بعید بھی  
اور صحیح و قریب بھی۔

تاویل کے احکام | ہر جس طرح احتمال خلاف دلیل بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل  
باطل و متعذر بھی بالاتفاق غیر معتبر ہوگی۔

الفرقۃ بین الایمان والزندقۃ میں ہے:

ولابد من التنبیہ علی قاعدۃ  
اخری و هذا ان المخاطب متد  
یخالف نفا متواتر ابن زعم انہ  
مول و لکن ذکر تاویل لا افتداح  
اصلاف اللسان لاعنی قریب و  
ولاعنی بعد فذلک کفر وصاحبہ  
مکذب وان کان یزعم انہ مول لزم  
شفار العلیل میں ہے:

التاویل الباطل یتضمن تعطیل ما جاء  
به الرسول والکذب علی المتکلم  
انہ اراد دلالت المعنی فتضمن  
ابطال الحق وتحقیق الباطل  
ونسبۃ المتکلم الی ما لا یلیق  
بہ من التنبیس والانفازع القول  
علیہ بلا علم انہ اراد هذا المعنی  
فالمتاؤل علیہ ان یسب صلاحيۃ  
اللفظ للمعنی الذی ذکرہ اولًا و  
استعمال المتکلم بہ فی ذلک المعنی

اس قاعدہ سے آگاہی ضروری ہے۔ اور قاعدہ  
یہ ہے کہ مخاطب کبھی منصوص متواتر کی مخالفت  
کرنا ہے اور محتمل ہے کہ یہ ماؤں ہے لیکن  
اسی تاویل بیان کرنا ہے جسے زبان وادب  
کوئی علاقہ ہی نہیں۔ نہ تو علاقہ قریب اور نہ ہی  
علاقہ بعید یہ کفر ہے اور ایسا کرنے والا کافر  
ہے۔ اگرچہ اپنے آپ کو اول سمجھ رہا ہو۔

تاویل باطل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی  
ہوئی شریعت کے مطلقا پریشان ہوتی ہے۔ اور  
آپ پر جو ث الزام لگاتی ہے کہ آپ نے یہ  
معنی مراد لیا ہے۔ تو نعمتان کو باطل اور  
باطل کو حق قرار دیتی ہے۔ اور ضروری نسبت  
دیکھ کر وہی طرف کرتی ہے جو آپ کی شان  
سے بعید تر ہے۔ اور بغیر اسے ہی آپ کی  
طرف غلطیات کا انتساب کرتی ہے کہ آپ  
نے یہ معنی مراد لیا ہے۔ لہذا تاویل کرنے  
والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ یہ تسلیم کرے



فی کثیر من المواضع حتی اذا استعمله  
فیما یجمل غیر حمل ماعہد منہ  
استعمالہ فیہ وعلیہ ان یقیم دلیلا  
سالمنا من المعارض الموجب لغرف  
الفاظ من ظاہرہ وحقیقہ الی مجازہ  
واستعارتہ والا کان ذلک مجر  
دعوی فلا یقبل۔ (ص)

شرح مقاصد یہ ہے:

فانکارہ مکابرة فاضحة لا یلتفت  
الیہا ویکفر من لم یکفرہ ..  
..... وما قولک نین لم  
یکفر من یبعد الصنم ویاول  
جائتہ لا یعبدہ بل یخر  
لوجه کلمارہ۔ (ص ۲۶۱)

خیالی اور اس کے حاشیہ عبد الکریم یہ ہے:

التاویل فی ضروریات الدین  
لا یدفع الکفر۔  
ایثار الحق علی الخلق میں ہے:

لا خلاف فی کیف من جہد  
المعلوم بالفسورۃ وتستر  
بالتاویل کمالا حدۃ ص ۱۵۱۔

لفظ کے اندر اس کے بتائے ہوئے معنی کی  
صلاحیت ہے۔ اور بہت سے مواقع میں اس  
معنی کے لئے استواء بھی ہوا ہے تاکہ یہاں  
اس معنی پر محمول کیا جاسکے نیز ظاہری و حقیقی  
معنی کو چھوڑ کر مجاز و استعارہ مراد لینے کے  
لئے معاشرے سے سالم دلیل قائم کرنا بھی ضروری  
ہے۔ ورنہ بعض دعویٰ ہو گا جو قابلِ سماع نہیں۔

اس کا انکار کھلا ہوا مبارکہ ہے جس کی طرف  
الفتات نہ ہو گا اور جو ایسے شخص کو کافر نہ سمجھے  
اسے کافر کہانے گا..... بھلا کیا ایسے شخص  
کو بھی کافر نہ کہا جائے گا۔ جو بت کی پوجا کرنے  
والے کو کافر نہ سمجھے اور تاویل کر کے کرۂ وسیت  
کی پوجا نہیں کر رہا ہے بلکہ جب اسے دیکھتا  
ہے تو گرہ پڑتا ہے۔

ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر سے  
نہیں پکاتا۔

جو لوگ کسی دینی ضروری بات کا انکار کریں اور  
تاویل کر کے انکار پر پردہ ڈالنا چاہیں ،  
بالاتفاق ان کی تکفیر عمومی جیسے حکم دین ۔۔

شفافا غامض عیاض میں ہے:

ادعاء التأویل فی لفظ صراح لا یقبل۔

شرح فلا علی قاری یہ ہے:

وهو مردود عند القواعد الشرعیة۔

نیم ارباض میں ہے:

لا یلتفت لمثلہ وبعده

هذیاناً۔

اور جس طرح احتمال بلا دلیل کی صورت میں مشککین سکوت کرتے ہیں اور فقہاء اس  
کو معتبر قرار دیتے ہیں۔ اس طرح تاویل فاسد و بید کی صورت میں بھی مشککین سکوت کرینگے  
اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دیں گے۔

سامرہ میں ہے:

یتوقف فیہ اذا کان (المعنی لفظی الی)

بجدا (مفہوما من تخاطب العرب)۔

قنوات کیسے یہ ہے:

التاویل الفاسد کانقر (ص ۲۵۷)

مسوی علی الموطائس ہے:

ذکر تاویل فاسد الم یسمع من قبلہ

ذہو الزنہ یق۔ (ص ۲۵۹)۔

اعلام القواعد الاسلام میں ہے:

ان اللفظ اذا کان مستقلاً لم یحان فاری

بعثہما اظهر حمل علیہ وکن اذین

استوت ووجد احدہما صرح۔۔۔۔۔

لا یستدل بالہما ص

لفظ صریح میں تاویل کا دعویٰ مقبول نہیں۔

ایسا دعویٰ قواعد شرعیہ کی رو سے مردود ہے۔

اس طرح کے دعویٰ کی طرف الفتات نہ ہو گا اور

اسے ہذیان بھانجانے گا۔

اور جس طرح احتمال بلا دلیل کی صورت میں مشککین سکوت کرتے ہیں اور فقہاء اس

کو معتبر قرار دیتے ہیں۔ اس طرح تاویل فاسد و بید کی صورت میں بھی مشککین سکوت کرینگے

اور فقہاء اسے غیر معتبر قرار دیں گے۔

سامرہ میں ہے:

تاویل کردہ معنی زبان و ادب کے محاورہ سے

بید ہو تو توقف کیا جائے گا۔

تاویل فاسد کفری کی طرح ہے۔

مؤول ایسا تاویل فاسد کرے جو پہلے کبھی نہیں

سُنی گئی تو اسے تردد میں ہی سمجھنا پڑے گا۔

لفظ میں چند معنوں کا احتمال ہو اور کوئی معنی

نیز اور رائج۔ یا سب معنی برابر ہوں ،

نہیں کسی ایک معنی کے مراد لینے پر کوئی صریح

دعویٰ ہو تو لفظ فاسد معنی پر محمول کرنا بے جا

ہے جس کی وجہ سے قدر نیست سے مراد نہ ہو گا۔

اور جس طرح احتمال عن دلیل بالاتفاق معتبر ہے۔ اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی بالاتفاق معتبر ہوگی۔

مسامرہ میں ہے:

يتبل التاويل اذا كان المعنى الذي  
اوله مفهوما من تغايب العرب.

غنا یہ میں ہے:

ان المجاهد من لا يكون مولودا موجب  
الاقول او الاستيعاب (في مع الراس)  
مؤلف يعين شبهة قوية تمنع  
استكفير من الجانبيين.

(ج ۱، ص ۱۶)۔

تاویل کردہ معنی زبان و ادب کے محاورہ  
سے قریب ہو تو تاویل مقبول ہوگی۔

منکرے کہتے ہیں جو تاویل نہ کر سکے۔ مسیح  
سر کے سلسلہ میں استیعاب یا اس  
سے کہ کو فرض قرار دینے والے بہت ہی قوی  
شبیہ کی بنیاد پر تاویل کر رہے ہیں۔ اور قوۃ شبہ  
بہت کم ہے۔

### علمائے دیوبند اور دینی باوقل کا انکار

حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا "عالم الغیبین" مسمیٰ آخری نبی ہونا بالاتفاق ضروریات  
دین سے ہے۔ اور مولوی محمد قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب "تہذیب الاناس" کی بعض  
عبارتوں میں اس کا انکار کیا ہے۔ جس میں نہ تو منکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہی  
ہے، نہ منکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے منکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے  
نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تفسیقات سے ہونا تو آثر اثبات ہے۔  
منکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کا ان عبارتوں کو بحالت  
سکروا کر انہیں لکھنے یا ان عبارتوں سے رجوع تو کر لینے پر خبر واحد متصل بھی نہیں اور کلام کے اعتبار  
سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں کہ یہ عبارتیں انکار کے معنی میں مفسر ہیں،  
جیسا کہ اس موضوع پر علمائے اہل سنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقیر نے اپنی کتاب "فیصلہ بین  
مناظرۃ کا متفقہ ہی جائزہ" میں واضح کر دیا ہے، لہذا اس کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ  
تاویل باطل و مستعذر ہوگی جو بالاتفاق فقہاء و متبحرین معتبر نہیں۔

"خلا کا شریک نہ ہونا" اور "نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا معظور و مکرم ہونا" ضروریات  
دین سے ہے۔ اور مولوی رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد امینٹوی نے "براہین قاطعہ" کی بعض

عبارتوں میں شیطان کو خدا کا شریک قرار دے دیا ہے اور شیطان کے علم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ بڑھا کر آپ کی توہین کی ہے۔ اس طرح مولوی اشرف علی تھانوی نے "حفظ الایمان" کی بعض عبارتوں میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدیس کی ہے، جن میں تو تسلیم کے اعتبار سے غلط نظر آکر استحصال و دلیل موجود ہے، مگر تسلیم کے اعتبار سے اور یہی کلام کے اعتبار سے تسلیم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی رشید احمد گنگوہی خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تھانوی کی تصنیفات سے ہونا تراش ثابت ہے۔

تسلیم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان حضرات کے ان عبارتوں کو حالت سکروا گراہ میں لکھنے یا ان عبارتوں سے رجوع کو تبرک لینے پر ضرر واحد متصل بھی نہیں اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں کہ یہ عبارتیں اشراک و تقدیس کے ممنوعین میں نہیں جیسے کہ ان موضوعات پر علمائے اہل سنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقہین نے اپنی مذکورہ بالا کتاب میں اس واضح کو واضح ترک کر دیا ہے، لہذا ان کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے، وہ تاویل متعذر و باطل ہوگی جب بالاتفاق غیر معتبر ہے۔

تو جن کے نزدیک یہ تینوں امور معتقد ہوں ان کے نزدیک مولوی تاسعہ بانو تووی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تھانوی کی تکفیر یقینی کلامی اجماعی ہوگی لیکن وہ اگر ان حضرات کی تکفیر نہ کریں تو حکم لفظان سے بھی متعلق ہوگا اسی لئے "صمام الحرمین" میں نقل فرمایا گیا ہے من شاطئ فی کفر وعذابہ فقد کفر۔

ہاں! جس کے نزدیک یہ تینوں امور معتقد نہیں مثلاً یہ نہیں معلوم کہ ان حضرات نے وہ عبارتیں لکھی ہیں یا۔ معلوم ہے تو تراش معلوم نہیں تو اس کے نزدیک تسلیم میں احتمال ہوگا۔ پوچھی یہ کہ میں اردو زبان میں ہیں اور یہ شخص اردو نہیں جانتا یا۔ معمولی طور پر جانتا ہے مگر چونکہ وہ عبارتیں علمی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں اس لئے یہ مطالب کی تک نہیں پہنچ سکا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا اس کے نزدیک ان لوگوں کی یقینی کلامی اجماعی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی نہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

المفوض فیہ ہے۔

جاہلوں میں اس لئے کسی کی قوت بڑھانے کے واسطے مثلاً یا مذل تذلل و

ذل وذلہ فی ذلۃ ذلالت یا خافض تخففت فی خففتک والخفض فی خفض خففتک۔ اب کہتے یہ کفر ہوگا کہ نہیں، لیکن وہ کافر نہیں ہوئے اس واسطے کہ ان کو شیطان نے بہکا دیا، ان کو اس عربی عبارت کا ترجمہ نہیں معلوم (ج ۳، ص ۱۲)۔

کفر قطعی ایسا بھی کہ لے لے کر تو نہیں دیکھا و کلام و طلاق جس کے لئے تبیین کافی۔ وہ بھی الفاظ کا معنی مراوا جانے پر منعقد نہیں ہوتے۔

فتاویٰ ثنویہ میں ہے:

کسی کا خواہہ ہندی یا بنگالی یا اگر کھانا کرے اپنی عورت سے کہہ کر ترا ازنی بہشتم یا۔ طلاق ذالحق یا باطل اور وہ نہ جائے کہ یہ کلمات طلاق کے ہیں۔ عند اللہ طلاق نہ ہوگی کہ جب تک حکم بطل باللسان سے ناشی ہوا اور جب باللسان تقدیر نہیں۔ فارسی سیکھنا اصلاً اور عربی سیکھنا نہیں پڑھنا نہیں (ج ۵، ص ۵۵)۔

اسی میں ہے:

اگر علمائے دین میں دونوں یا ایک کو معلوم نہ تھا کہ یہ الفاظ نکاح ہیں تو یہاں احکام اسلام کا چرچا نہیں دیا، یہ جہل عذرت اور جہاں چرچہ ہے اور وہ الفاظ کسی غیر زبان کے تھے اور بالواقع اس نے عقد نہ جمایا تو عند اللہ نکاح نہ ہوگا۔ باقاعشی آتو اسے نظر کا پلچا ہے۔ اگر ظاہر ہو کہ واقعی فریب کی کیا اور ہو گا دیا گیا تو بطلان نکاح کا حکم دے۔ ورنہ صحت کا (ص ۵۷)۔

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ دیکھ کر میں ان عبارتوں کو سمجھتا ہوں اور صحیح آتا ہوں کہ یہ کہ ایسا کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متین المعنی عبارتوں کا خود التزام کر لیا تو اب وہ متین المعنی عبارتیں خود اس کی ہی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی متعلق ہو جائے گا۔

مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی اپنی مختلف مولوی اسماعیل دہلوی اور دینی باتوں کا انکار کرتے ہوئے کہ اندر شان الوہیت و رسالت کی تقدیس پر مشتمل عبارتیں لکھی ہیں جن میں تسلیم کے اعتبار سے خلاف تھا بکا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں کیوں کہ یہ عبارتیں ان سے تراش ثابت ہیں۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

• کلمات اسماعیل کے موافق وہ مخالف کے نزدیک اس سے متواتر ہیں۔ مخالفین یہ کرتے ہیں موافقین تا نہیں کرتے ہیں۔ اب بتائیں دیکھئے اس چاروں کے کلام پر سے منع ایراد کو یہ عبارت پیش کی۔ خود اسماعیل کی زندگی میں اس پر مواخذے ہوئے، جانت مسجد دہلی میں شاہ عبدالعزیز صاحب کے اتوارہ خاص تلامذہ شمس مفتی رشید الدین خاں صاحب و شاہ موسیٰ صاحب نے مناظرے کئے۔ الزام دینے نہ اس نے کہا کہ یہ کلمات میرے نہیں۔ نہ اس کے ہوا خواہوں نے جب سے آج تک۔ تو اس سے ثبوت لیتے ہیں (ج ۶، ص ۲۱۰)۔

یونہی منطک کے اعتبار سے بھی اس میں خلاف غماز کا احتمال بلا دلیل موجود نہیں کیونکہ موسیٰ مذکور کا ان عبارتوں کو حالت سکروا کر یہ تحریر کرتے۔ یاد۔ ان عبارتوں سے اُن کے قہر و درجہ کر لینے پر غرور و متعادل بھی موجود نہیں۔

المعتقد میں ہے:

اقول خصاخال من لم یشفق ولم یندم  
ولم یستغفر ولم یتوب ولم یعترف  
بخطائہ ومن جاور من بعدہ فامر علیہ  
وقام للخصومة لاحول ولا قوۃ الا  
باللہ العلی العظیم۔ (ص ۱۷۷)

اسی المحدث المستند میں ہے:

ارادہ طاعت النجۃ النجدیہ اسماعیل  
الدھلوی۔

فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال میں سائل نے جو اس کو مشہور بتایا ہے تو یہ مشہور مرنے سے جسے افواہ کہتے ہیں مشہور اصطلاحی نہیں۔ چنانچہ موسیٰ رشید احمد گنگوہی نے بھی اس کو افترا قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں۔

..... اور تو یہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افترا اہل بدعت کا ہے۔

(فتاویٰ رشیدیہ کا مکتوبہ ردیہ ج ۱ ص ۱۵۰)

اس نے ۲ الموت الامر کے حاشیہ میں فرمایا گیا ہے۔

اگر نرمی افواہ ہے سو یا کن فیکون کے بعد اس کے بعض ہوا خواہوں کا منکر بار ادعا ہو تو اس پر التفات نہ ہوگا۔ حافظ (ص ۲۱)۔

رہا کلام۔ تو اس میں خوف غماز کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ الموت الامر میں ہے۔

یہ صریح سبب و دشنام کے لفظ، حکم مکمل ہے۔ اور بے شک وہ کلمہ ملحدہ ایسا ہی ہے کہ عیث لہجی ہے اور اس میں صریح یعنی متبیین۔ اور کفر قائل پر جرم محتاج متعین (ص ۲۲)

اسی میں سائل کا یہ اعتراض کہ:

یہاں نہ تو آپ کے تحریک کلام میں گنجائش نہ قائل نے مراد لی۔ اور اس پر آپ کو یہاں تک متیقن نہ کر کر فریاد ہو کر فرماتے ہیں۔

نقل کر کے جواباً ارشاد فرمایا ہے۔

تسموں سے اسے موکر فرمایا ہے کہ ان کا یہوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی۔ انہیں ایذا پہنچی۔ یہ بلاشبہ حق ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عرض اعمال کے تو ویوں بندہ یہی مقرر ہیں۔ اور جو کلمہ اپنے صاف صریح متبیین معنی پر گستاخی و دشنام ہو تو ضرور اسے گالی ہی کہا جائے گا اور ضرور موجب ایذا ہوگا۔ اگرچہ اپنے پہلو میں کوئی فعلی بعد احتمال عدم و دشنام نہ تھا ہو، مگر متین ہرگز نہ ہوگا جب تک نہ ضعیف سا ضعیف، بعد سبب ایذا احتمال بھی متفق نہ ہو جائے۔ یہ عدم متیقن اس احتمال پر کہ شاید مراد قائل بعد وہ پہلوئے اہد ہو، صرف بطور متشکک مقام احتیاط میں اسے کافی سے بچائے گا۔ اس کے ارادہ پر ہم کو جزم نہ دے گا نہ یہ کہ وہ گالی نہ رہے یا ایذا نہ دے۔ بھلا اگر کوئی شخص جناب دہلوی و تھانوی صاحبان کو ایسا لفظ کہے تو کیا وہ اسے اچھا جان سکتے ہیں یا اس سے ایذا نہ لائیں گے؟ کیا لفظ کا ایک کلمہ ہی تو نہیں کو اپنے قلم ہر متبادر معنی کی طرف فوراً توجہ نہیں کرتا؟ اور جب وہ دشنام و نتیجہ میں تو کیا

ایذا نہ دیں گے، قطعاً نہیں گے۔ جس کا انکار نہ کرے گا مگر بیکار ہو۔ تو واضح ہو کہ گامی ہو یا اور ایذا پانا نہ تعین پر موقوف نہ خاص معنی تیج نیست قابل جاننے پر دلیل۔ (ص ۳۲، ۳۳)

اسی میں ہے:

جنہو متکلمین اور ان کے موافقین فقہائے محققین اگر تکفیر کریں گے تو ایذا احتمال نہ انہیں گے، معنی تکفیر میں متعین جانیں گے۔ یا اطلاع نیت کے بعد یہ ہے وہ تو صفحہ ۳۳ جمہور دایان میں ارشاد ہوا۔ نیت نہ معلوم ہونے کی کا تو سبب ہے کہ ایسا مسلک وہ ارشاد فرمایا کہ مقام احتیاط میں انکار سے کف لسان ناخوہ کلام علماء کو کام کو محسن قوام کو مشکل اور دیوبندیہ کو محال ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جہاں بحث فقہی کی بلوچہ تین بطور فقہا تکفیر لکھی اور نیت سے بحث نہ کی۔ اور جب مسلک متکلمین و مختار ذکر فرمایا۔ پھر عدم علم نیت تکفیرت احتیاط کی۔ (ص ۳۲)

پھر اسی شکل ہے:

آپ عبارت مراد مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو ادا فرماتے؟ "یہی اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و تمام مللے حرن نے خیابان مالوتوی و گنجوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قطعاً یقیناً کافر، مرتد، مرتد، مرتد اور ان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک کی کرے وہ بھی کافر، کافر، کافر۔" (ص ۳۷)

پھر اسی میں سائل کو اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ عبارت مستقیم متعین کیوں نہیں؟ ارشاد فرمایا ہے:

مراد مستقیم کا متعین ہونا یوں کہ وہ اہلہ اکابر ہندوگان نہ کہ بفضلہ تعالیٰ لایبناخونہ نومۃ لاسم کے مصداق ہیں، جو ان مرتدین کے جیتے ہی ان کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں اور مرتدین کو کچھ نہیں بن آتی کہ اپنا کفر اٹھائیں، انہوں نے

مروود دیوبندی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اگر دیوبندی کی عبارت بھی متعین ہوتی تو اس مرے ہوئے کا کتب خوف تھا کہ اس کی تکفیر قطعی کلامی سے کف لسان فرماتے۔ (ص ۳۸) الغرض مولوی اسماعیل دیوبندی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال عین دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتوں میں حد ذاتہ معنی تکفیر میں عند المتکلمین صریح نہیں۔ ہاں عند الفقہاء صریح ہیں۔

علامہ فضل حق وغیرہ اور مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی جزیی لیکن علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ مولوی اسماعیل کے ہم عصر تھے انہوں نے مولوی اسماعیل سے مواخذہ فرمائے، الزام دئے، مناظرے کئے جس میں مولوی اسماعیل صاحب کوئی احتمال بلا دلیل ہی نہ بتا سکے اور ذلیل بعید سے عاجز رہے۔ سیف الجبار میں ہے:

مولوی فضل حق صاحب خیر آبادی..... نے ہر طرح مولوی اسماعیل کے رد و ردوان کا رد و ابطال کیا اور تکفیر کی نوبت تحریر کی کی مسئلہ شفاعت میں مولوی اسماعیل نے حرکت نہ دی تھی کچھ جواب میں کی، آخر کو عاجز و ساکت ہو گئے۔ (ص ۵۰، ۵۱) جس سے علامہ فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل دیوبندی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال بلا دلیل ہی نہ رہا اور وہ عبارتیں تو کتب کے معنوں میں مشہور و متعین ہو گئیں۔

المعدا المستند ہیں:

ذات القلۃ، السنۃ، والاحقۃ، ربنا تعین علی تعین الہدایۃ (۱۱۳) مسلم التبتۃ، یلہ ہے: ان القریۃ قد تقبذت القلع (رفع الحرجۃ ۵۵) اسی میں ہے:

وانت لا یذہب علیک ان القلۃ الخارجیۃ ربنا نقید العلم مادۃ (۵۵) تم سے یہ بات معنی نہیں کہ بسا اوقات قرآن مجید سے بھی تعین حاصل ہو جاتا ہے۔



شرح فقہ اکبر اور حاشیہ چلی کے حوالوں سے گذشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے کہ:  
مولم بصدق مثلاً عند سوالہا یوتخص مثلاً نازکی فزیست کے بارے میں  
ظہور کا فہمند الجمہور۔  
پوچھ جانے پر تصدیق نہ کرے وہ چہور کے  
نزدیک کا فرہنگ۔

اس لیے علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے مولیٰ اسماعیل دہلوی کی تکفیر یقینی و کلاہی کی  
اور ارشاد فرمایا:

جواب سوال دوم این است کہ کلام  
او بلا تردد و اشتباه بر استخفاف منزلت  
و جہاں آن سرور مقربان بارگاہ حضرت  
الہ و انتقام شان سائر انبیاء و ملائکہ  
و اصفیاء و قیوٰخ و اولیاء اشتمال دلائل  
دارد چنان کہ در مقام ثالث مذکورہ  
و فیما سبق مبہون و مفسور است۔  
جواب سوال ثالث این است کہ قائل این کلام  
الفاظ از روئے شرع مبہون بلاشبہ کاندرو  
پے دین است ہرگز مومن و مسلمان نیست  
و حکم او شرعاً قتل و تکفیر است۔ و ہر کہ  
در کفر و وشک آلودہ وارد یا ایب  
استخفاف را سہل انگارو کافر و یے دین  
و نامسلمان و بعین است (ص ۴۰)۔

تفسیر: امام احمد رضا کا زمانہ ان حضرات کے بہت بعد کا زمانہ تھا، ان حضرات  
نے اسماعیل دہلوی سے یہ مناظرہ "تحقیق الفتویٰ فی ابطال العلوی" جس کا سن تصنیف ۱۲۱۵ھ  
۱۸۰۵ء ہے، اس سے پہلے کیا ہے، جبکہ امام احمد رضا ۱۲۱۵ھ میں پیدا ہوئے تو امام احمد رضا کو علامہ

فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولیٰ اسماعیل دہلوی کی ان عبارتوں کے توہین و تقییس کے معنوں میں  
متعین ہونے کی اطلاع تو اتر کے طور پر نہیں ہوتی۔

شعبہ: اگر کیا جائے کہ سیف الجبار جس میں یہ مندرج ہے کہ "مولوی اسماعیل  
دہلوی سے مناظرہ و مناظرہ پورا اور وہ اپنی عبارتوں کا کوئی ایسا مطلب نہ بتا سکا جو اسے کفر سے بچا  
سکے" ای زمانہ میں چپ چپی اس لیے امام احمد رضا کو اس کا ثبوت تو اتر کے طور پر ضرور مل گیا ہوگا۔  
شعبہ کا ازالہ: تو عرض ہے کہ کسی کتاب میں مندرج کسی بات کا ثبوت تو اتر کے طور پر  
کب ہو سکے؟ اس سلسلہ میں "الفنی و ضائع المسلیک" کے حوالے سے ایک عبارت گذشتہ صفحات  
میں گذر چکی ہے۔ دوسری عبارت فتاویٰ ضویہ میں یہ ہے:

"کتاب کا چپ جانا اسے مقواتر نہیں کر دیتا کہ چپا کے اصل وہ نسخہ ہے جو کسی  
الماری میں ملا اس سے نقل کر کے کاپی ہوئی ..... علامہ کے نزدیک ادنیٰ  
درجہ ثبوت یہ تھا کہ ناقل کے لیے مصنف تک مسلسل متصل بذریعہ ثقات  
ہو ..... علامہ کا کرام کا اجمال ہے کہ آدمی جس بات کی سند متصل نہ ہوگا  
ہو، اس کا نقل اسے حلال نہیں۔ ہاں اگر اس کے پاس نسخہ مصحح ہو کہ  
خود اس نے یا کسی ثقہ معتد کے عوامل نسخہ مصنف سے مقابل کیا یا اس  
نسخہ صحیح مقدمہ سے جس کا مقابلہ اصل نسخہ مصنف یا اور ثقہ نے کیا۔ و سائل  
زیادہ ہوں تو سب کا اسی طرح کے مستندات ہونا معلوم ہو تو یہ بھی ایک  
طریقہ روایت ہے۔ اور ایسے نسخہ کی عبارت کو مصنف کا قول بتانا جائز  
..... یہ اتصال سند اصل ماہی ہے جس پر اعتقاد کر کے مصنف کی  
طرف نسبت جائز ہو سکے اور متاخرین نے کتاب کا علمایں ایسا مشہور و  
مداول ہونا جس سے اطمینان کا کہیں تیز و تحریف نہ ہوئی، اسے بھی اتصال  
سند مانا اور وہ ایسا ہی ہے ..... تداول کے یہ معنی کہ کتاب جب سے  
اب تک علمائے درس و تدریس یا اعلیٰ و تمسک ان کی مطع نظر رہی ہو جس  
سے روشن ہو کر اس کے مقامات و مقالات علمائے کرام کے زیر نظر آئے اور وہ بحث  
موجودہ اسے مصنف کا کلام مانا گئے۔ زبان علمائے صرف و جو کو کتاب

کافی نہیں کہ وجود و تعداد میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ یہ نظام کہ یہاں دونوں باتیں منقطع ہیں۔ تعداد و درکار کوئی سند متصل بھی نہیں نہ کہ تو اگر جاسی نسبت کے لئے لازم ہے۔ نہ وجود و نسخہ، انصافاً مستبعد ہے کہ زود افعلی کے موجود ہونا بھی ثبوت تو اگر کوئی نہیں۔ جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ سبب نے جدا جدا اصل مصنف سے نقل ہوئے۔ ورنہ ممکن کہ بعض نسخہ ترجمان کی اصل ہوں۔ ان میں الحاق ہوا ہو اور یہ ان سے نقل و نقل ہو کر کثیر ہو گئے (ج ۶ ص ۳۰۸-۳۱۰)

اور سیف الجبار میں مندرج یہ بات تو اتار کے اس معیار پر نہیں اترتی ہے۔ اور اگر علی سبیل التزلزل فرض کیا جائے کہ امام احمد رضا کو سیف الجبار کی اس عبارت کا علم تو اتار کے طور پر ہو چکا تو وہی مولوی اسماعیل دہلوی کے تاویل ذکر سکے کا علم تو اتار کے طور پر نہیں ہوا کیوں کہ یہ روایات امام احمد رضا تک سیف الجبار کے مصنف حضرت علامہ فضل رسول بدایونی کے ذریعہ پہنچی اور علامہ فضل رسول بآں علم و فضل بھی فرد واحد ہیں۔ اس لیے یہ خبر فردا جی ہے۔ امام احمد رضا اور مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کلامی جرمی سے سکوت! ابہر حال امام احمد رضا کو یہ

خبر ذریعہ تو اتار نہیں ملے کہ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی مبارکوں کی کوئی تاویل بعید یہ ذکر سکے۔ ہاں! خبر واحد کے ذریعہ یہ اطلاع ضرور ملے کہ خبر واحد کی بنیاد پر کسی کی تکفیر کلامی نہیں ہو سکتی۔ اس لیے امام احمد رضا نے مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی سے کف لسان کیا اور احتیاطاً سکوت فرمایا۔

المستند المستند میں ہے:

والا کفار لا يجوز الا اذا تحقق لنا قطعاً انه مكذب او مستخف ولا قطع الا في الضروريات لان في غيرها له ان يقول لم يثبت عندي اما اذا ائتمرا بالثبوت ثم جهد

جب تک یقینی طور پر ثابت نہ ہو جائے کہ فلاں شخص نے دین کی تکذیب یا استغفات کیا ہے اس وقت تک اس کی تکفیر روا نہیں۔ اور یقیناً حرف بدیہات میں ہوا ہے کیوں کہ غیر بدیہی بات کے تعلق سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ میرے نزدیک یہ بات یا یہ ثبوت کا نہیں پہنچتا۔

نفقہ علم التکذیب ولا وجه  
حينئذ للتوقف في الاكثار  
لحصول العلم بوجود المدار  
(ص ۱۲۲، ۱۲۳)

ہاں! ثبوت کا اقرار کر کے انکار کر کے تو یقیناً ہو جائے گا کہ وہ تکذیب کر رہا ہے۔ اس لئے اب توقف کی کوئی وجہ نہیں۔ یہ کوئی حد نہ لکھنا یقیناً ہو گیا۔

ایہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر کلام کے اجماعی ارشادہ من شاک ف کفرہ وعذابہ فقد کفر میں لفظ "من" عام ہے جس کے عموم کا تقاضہ یہ ہے کہ ہر شک کرنے والے سے متعلق علم کفر ہو۔ مگر مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق بعض شک کرنے والوں سے متعلق تو حکم کفر ہوتا ہے اور بعض شک کرنے والوں سے متعلق حکم کفر نہیں ہوتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ "من شاک في کفرہ وعذابہ فقد کفر" میں "من" غیر جواب کا مرجع "منکرویات الدین" ہے تو معنی یہ ہے کہ "من شاک في کفرہ وعذابہ" ضروریات الدین وعذابہ فقد کفر۔ اور جس کے نزدیک منکرویات دین ہونا، بدایتہ متحقق نہ ہوا، وہ اگر شک کرتا ہے تو دراصل وہ "من شاک في کفرہ وعذابہ" کا مصداق ہی نہیں۔ اس لئے "من" کا علوم اس کو شامل نہیں۔ نہ یہ کہ "من کا علوم تو اس کو شامل ہے، پھر حکم کفر اس سے متعلق نہیں۔ چنانچہ اسی طرح بلکہ اس سے بڑھ کر قرآن کریم میں ارشاد ربانی "من دخله کان آتماً" ہے جس کے معنی ہیں "من دخله بعد ما صار باح الدم" اور جو پہلے سے ایمان الہیہ ہوا وہ "من دخله" کا مصداق نہیں اس لئے "من کا علوم اس کو شامل نہیں نہ یہ کہ "من کا علوم اس کو شامل ہے پھر حکم اس سے متعلق نہیں۔

تو لا انوار میں ہے:

وكن العتات بعد المدحول  
فيه اذ معنى قوله ومن دخله  
كان امنا بعد ما صار باح الدم  
(ص ۶۰-۶۱)

جو خائے کعبہ میں داخل ہو کر قتل کرے گا، وہ مومن نہیں ہوگا کیونکہ آیت کریمہ کا معنی یہ ہے کہ جو باح الدم ہو کر خائے کعبہ میں داخل ہوگا وہ مومن ہے۔ دھو تائی اعلم فقیر محمد مطیع الرحمن رضوی غفرلہ

























بینی بات میں احتمال

کلام میں حسن و سبیل

مکتبہ عربیہ اسلامیہ

محکمہ میں خلافت و سیر

(PAC)  
(PAA)  
(PAQ)  
(PA+)  
(PAI)  
(PAR)  
(PRR)  
(PER)  
(PEQ)  
(PEI)  
(PEL)  
(PEA)  
(PE+)  
(PE-)  
(PEO)  
(PEI)  
(PEL)  
(PEA)  
(PE+)  
(PE-)

[illegible][illegible]

متشکک میں غلاف دیں  
متشکک میں بلا دیں  
متشکک میں عن دیں  
متشکک میں عن دیں  
متشکک میں عن دیں  
کلام میں عن دیں  
متشکک میں بلا دیں  
متشکک میں بلا دیں  
کلام میں بلا دیں  
متشکک میں بلا دیں  
متشکک میں عن دیں  
متشکک میں عن دیں  
کلام میں عن دیں  
متشکک میں غلاف دیں  
متشکک میں غلاف دیں  
کلام میں غلاف دیں  
متشکک میں غلاف دیں  
متشکک میں عن دیں  
متشکک میں عن دیں  
کلام میں عن دیں  
متشکک میں غلاف دیں  
متشکک میں غلاف دیں  
کلام میں غلاف دیں

ذیاتیات میں احتمال

کلام میں عن دہلی

مستطیل میں

محکم دلائل سے مزین

(010)  
 (011)  
 (012)  
 (013)  
 (014)  
 (015)  
 (016)  
 (017)  
 (018)  
 (019)  
 (020)  
 (021)  
 (022)  
 (023)  
 (024)  
 (025)  
 (026)  
 (027)  
 (028)  
 (029)  
 (030)  
 (031)  
 (032)  
 (033)  
 (034)  
 (035)  
 (036)  
 (037)  
 (038)  
 (039)  
 (040)  
 (041)  
 (042)  
 (043)  
 (044)  
 (045)  
 (046)  
 (047)  
 (048)  
 (049)  
 (050)  
 (051)  
 (052)  
 (053)  
 (054)  
 (055)  
 (056)  
 (057)  
 (058)  
 (059)  
 (060)  
 (061)  
 (062)  
 (063)  
 (064)  
 (065)  
 (066)  
 (067)  
 (068)  
 (069)  
 (070)  
 (071)  
 (072)  
 (073)  
 (074)  
 (075)  
 (076)  
 (077)  
 (078)  
 (079)  
 (080)  
 (081)  
 (082)  
 (083)  
 (084)  
 (085)  
 (086)  
 (087)  
 (088)  
 (089)  
 (090)  
 (091)  
 (092)  
 (093)  
 (094)  
 (095)  
 (096)  
 (097)  
 (098)  
 (099)

[illegible][illegible][illegible]











(۷۰۳)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۰۴)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۰۵)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۰۶)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۰۷)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۰۸)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۰۹)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۱۰)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۱۱)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۱۲)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۱۳)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۱۴)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۱۵)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۱۶)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۱۷)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۱۸)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۱۹)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۲۰)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۲۱)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۲۲)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۲۳)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۲۴)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۲۵)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۷۲۶)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۲۷)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۷۲۸)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۷۲۹)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل

